

ENERO 2016



NTI Nuclear Security Index THEFT | SABOTAGE

Construcción de un marco para
aseguramiento, responsabilidad
y acción

TERCERA EDICIÓN

Índice desarrollado con

The
Economist

Intelligence
Unit

EL ÍNDICE NTI DE SEGURIDAD NUCLEAR 2016: HURTO Y SABOTAJE

Desarrollado con la Economist Intelligence Unit (EIU) y con la participación de un acreditado panel internacional de expertos en seguridad nuclear, el Índice de Seguridad Nuclear de Nuclear Threat Initiative (NTI) evalúa la seguridad de los materiales más letales del mundo: el uranio altamente enriquecido y el plutonio. Como el primer recurso de su tipo, el Índice NTI está diseñado para alentar a los gobiernos a que tomen medidas y construyan confianza en la seguridad de sus materiales. Ahora en su tercera edición, el Índice NTI es reconocido como el recurso de primer orden y la herramienta para el seguimiento de los avances en materia de seguridad nuclear y para la identificación de prioridades.

El Índice NTI evalúa las condiciones de seguridad de los materiales nucleares en 24 países que poseen un kilogramo o más de materiales nucleares utilizables para armamentos, a través de un amplio marco de referencia que recopila políticas, acciones y otras condiciones que dan forma a la seguridad nuclear de cada país. A través de un subconjunto de dicho marco se evalúan 152 países adicionales que poseen menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, o que no poseen en lo absoluto. Este “ranking de hurtos” fue incluido en las ediciones del Índice NTI de 2012 y 2014.

Por primera vez, el Índice NTI 2016 también pone la lupa en un tercer grupo de países en un nuevo “ranking de sabotajes”. Un acto de sabotaje contra una instalación nuclear podría ocasionar una liberación significativa de radiación, con consecuencias en la misma escala, o mayores, que las del accidente en Fukushima, Japón. Esta evaluación revisa las condiciones de seguridad nuclear de 45 estados con respecto a la protección de

instalaciones nucleares contra el sabotaje. Es importante destacar que esta nueva evaluación da un primer vistazo a las condiciones de seguridad de los estados con menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armas, o sin ningún material de este tipo, pero que tienen centrales nucleares o reactores de investigación.

El Índice NTI se presenta en tres formatos:

- › El **informe impreso**, que contiene las observaciones y recomendaciones de NTI, una visión general de la metodología de la EIU, los datos seleccionados y los perfiles de los países
- › El **sitio web**, www.ntiindex.org, que muestra resultados de alto nivel y los perfiles de los países en un formato de fácil acceso, así como nuevas infografías y contenidos de video
- › Una **versión descargable del Índice NTI 2016**, que está disponible a través del sitio web y muestra resultados y datos detallados, además de ofrecer características interactivas extendidas en formato Excel.

Esta iniciativa es liderada por Page Stoutland, Vicepresidente de NTI, y Samantha Pitts-Kiefer, funcionaria superior del programa para Asuntos Científicos y Técnicos.



NTI Nuclear Security Index
THEFT | SABOTAGE

Construcción de un marco para aseguramiento, responsabilidad y acción

TERCERA EDICIÓN

ENERO DE 2016



Índice desarrollado con



Corrección

La versión del año 2016 del Índice NTI de Seguridad Nuclear, publicada el 14 de enero de 2016, contenía varios errores en la información que afectaron las puntuaciones de algunos países. Este informe impreso (y la información en la página web y en el modelo de Excel) contiene las correcciones. La información revisada no cambia los hallazgos generales del Índice NTI.

En el ranking de hurto para países con materiales, había un error en la puntuación de Reino Unido. En el ranking de hurto para países sin materiales, había ocho errores que afectaron las puntuaciones de Chile, Egipto, Hungría, Indonesia, Marruecos, Perú, Suecia y Taiwán. En el ranking de sabotaje, había siete errores que afectaban la puntuación de Corea del Norte, Hungría, India, Irán, Israel, México y Taiwán. Como resultado de estos errores, hay 16 cambios menores en la puntuación total que ya fueron corregidos. Adicionalmente, los rankings de los países cuyas puntuaciones no fueron afectadas por las correcciones pueden haber subido o bajado una o dos posiciones en los resultados anunciados en enero de 2016.

Para más detalles sobre cada error, las correcciones realizadas y el impacto en la puntuación del país, visite la página www.ntiindex.org, sección “News and Resources” (Noticias y recursos) y en los modelos de Excel actualizados.

Esta edición del informe incluye las correcciones mencionadas.

La NTI y la EIU se disculpan por este error.

Créditos fotográficos

En la portada:

© teekid/iStock

Interior de la publicación:

página 1: © Sandor Tozser/OIEA

página 2 (de izquierda a derecha): © OIEA; © Tomas Sereda/iStock

página 4: © threeart/iStock

página 8 (de izquierda a derecha): © PozitivStudija/shutterstock; © Greg Webb/OIEA

página 12 (de izquierda a derecha): © Greg Webb/OIEA; © NNSA

página 14: © Dean Calma/OIEA

página 15: © Dollar Photo Club

Diseño del informe impreso

Dinsmore Designs

Derecho de autor © 2016 de Nuclear Threat Initiative

Actualizado 1–2016

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación ni transmitida en forma alguna o por medio alguno, bien sea electrónico, mecánico, por fotocopiado, grabación o de cualquier otra modo sin el permiso escrito del titular de los derechos de autor. Para los permisos, comuníquese con ntiindex@nti.org.

Las opiniones expresadas en esta publicación no reflejan las de la Junta Directiva de NTI ni de las instituciones con las que está asociada. NTI asume toda la responsabilidad por el análisis y las recomendaciones.



PRÓLOGO

Por Sam Nunn, Copresidente de NTI

Hace seis años, 47 líderes mundiales se reunieron en Washington, D.C. para trabajar juntos para delinear medidas de protección contra la mayor amenaza a la seguridad que enfrenta el mundo: el terrorismo nuclear catastrófico. La primera Cumbre de Seguridad Nuclear fue la mayor reunión de jefes de gobierno desde la fundación de las Naciones Unidas 45 años antes y puso un centro de atención esencial en la necesidad de blindar los materiales nucleares vulnerables.

En esa cumbre de 2010, los líderes lanzaron una importante iniciativa para reducir y asegurar más de 2,000 toneladas métricas de materiales nucleares utilizables para armamentos, que para ese entonces estaban distribuidos en cientos de sitios en todo el mundo. La tarea era tan formidable como el mismo compromiso conjunto de los líderes para realizarla.

Fue un momento decisivo para la seguridad nuclear.

Mientras los líderes se preparan para reunirse de nuevo en Washington para la que será su cuarta y última cumbre, pueden señalar el progreso significativo alcanzado a partir de su promesa, es decir, el progreso documentado en las dos ediciones anteriores del Índice NTI de Seguridad Nuclear.

Desde comienzos de 2010, una docena de países han eliminado de sus territorios materiales nucleares utilizables para armamentos, se han fortalecido políticas y prácticas de seguridad nuclear en otros tantos países y la entrada en vigor de un tratado internacional fundamental está más cerca de hacerse realidad.

En gran parte como resultado del proceso de la cumbre, los líderes mundiales de hoy entienden que la seguridad de los materiales nucleares es mucho más que una preocupación de soberanía nacional. Es evidente que debido a la naturaleza catastrófica de la amenaza, la seguridad deficiente en un solo país tiene el potencial de afectarnos a todos. Y también está claro que tenemos que establecer un sistema global efectivo para lograr la seguridad de los materiales nucleares.

La Casa Blanca, los anfitriones de las cumbres anteriores Corea del Sur y los Países Bajos y otros líderes que han hecho de la seguridad de los materiales nucleares una prioridad tienen buenas razones para estar orgullosos de sus logros, tanto en cuanto a las medidas prácticas adoptadas, como en la tarea de concientizar sobre los riesgos.

Sin embargo, a medida que se acerca la cumbre de 2016, los líderes también tienen motivos de preocupación. Su última reunión en Washington se produce en un momento especialmente peligroso para la seguridad mundial. Las relaciones se fracturan en toda la región euroatlántica,



Prólogo



Las tres Cumbres de Seguridad Nuclear dieron lugar a avances significativos, pero en la cuarta y última cumbre los líderes deben acordar un camino para conservar el impulso inicial.



El Índice NTI 2016 evalúa las condiciones de seguridad relacionadas con la amenaza de sabotaje contra instalaciones nucleares, tales como centrales nucleoelectricas y reactores de investigación.

donde una crisis sólo parece dar lugar a otra. Los brutales ataques e incidentes causados por EI (el Estado Islámico de Irak y el Levante), Boko Haram, Al Qaeda y otras organizaciones con intenciones mortíferas van en aumento. Una operación encubierta en el sudeste de Europa expuso el año pasado a un mercado negro de materiales nucleares muy activo y sorprendentemente audaz.

El Índice NTI de Seguridad Nuclear 2016, la tercera edición de nuestra evaluación bienal de las condiciones de seguridad nuclear en todo el mundo, revela otro problema: en medio de este caos global, los avances para alcanzar las metas fijadas en la cumbre de 2010 se han desacelerado.

A diferencia de 2014, cuando el Índice NTI informó que siete países habían eliminado sus materiales nucleares utilizables para armamentos en los dos años anteriores, esta edición muestra que desde que se publicó el último Índice NTI sólo un país, Uzbekistán, ha eliminado todos sus materiales nucleares peligrosos. El progreso en una serie de otras áreas también se ha desacelerado, lo que plantea interrogantes sobre la capacidad de sostener los avances en esta importante iniciativa después de la cumbre de 2016. Sin la atención de alto nivel y el impulso que imprimieron las cumbres, y con tantas prioridades que compiten en un mundo profundamente inestable, ¿pueden los gobiernos permanecer centrados en la necesidad de reforzar la seguridad de los materiales nucleares?

Se trata de un asunto preocupante dado lo mucho que queda por hacer y las posibles consecuencias de la inacción.

En la actualidad, 24 estados todavía poseen un kilogramo o más de materiales nucleares utilizables para armamentos y, aunque la cantidad se ha reducido desde hace dos años, cerca de 2,000 toneladas métricas de materiales nucleares utilizables para armamento permanecen almacenadas alrededor del mundo, muchas de ellas aún demasiado vulnerables al hurto. El riesgo se agrava por el hecho de que un grupo terrorista no necesitaría tanto material nuclear para fabricar una bomba nuclear. Suficiente uranio altamente enriquecido para llenar una bolsa de cinco libras de azúcar o una cantidad de plutonio del tamaño de un pomelo es todo lo que necesitarían los terroristas para construir y detonar un arma. El resultado: consecuencias catastróficas que se extenderían por todo el mundo para las economías, el comercio, las fuerzas militares, la salud pública, el medioambiente, las libertades civiles y la estabilidad de los gobiernos.

Mientras tanto, los ataques cibernéticos están aumentando, las instalaciones nucleares son tan vulnerables como otras infraestructuras clave, y un número creciente de estados están explorando la energía nuclear a pesar de que carecen de los marcos jurídicos, reglamentarios y de seguridad para garantizar que sus instalaciones sean seguras en su operación y que además estén a buen resguardo.

En la actualidad, 24 estados todavía poseen un kilogramo o más de materiales nucleares utilizables para armamentos y, aunque la cantidad se ha reducido desde hace dos años, cerca de 2,000 toneladas métricas de materiales nucleares utilizables para armamento permanecen almacenadas en todo el mundo, muchas de ellas aún demasiado vulnerables al hurto.

Además de evaluar la seguridad de los materiales nucleares, el Índice NTI 2016 evalúa por primera vez un importante conjunto de amenazas y vulnerabilidades emergentes, añadiendo así indicadores para determinar qué tan bien preparados están los estados para manejar las amenazas cibernéticas y los posibles actos de sabotaje a instalaciones nucleares. Los resultados son preocupantes.

Creo que es justo decir que hoy en día nos encontramos en una encrucijada en materia de seguridad nuclear. Cuando se inaugure la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2016, los líderes tendrán importantes preguntas por responder: ¿Tomarán ellos las difíciles medidas necesarias para protegerse de mejor manera contra el hurto, ataque y el sabotaje nuclear? ¿Podrán trabajar juntos para construir la arquitectura global que se necesita para brindar protección contra el terrorismo nuclear catastrófico? ¿Mantendrán el impulso creado por el proceso de la cumbre?

En NTI creemos que los líderes deben mostrar una determinación aún mayor a la luz de las crecientes amenazas. Debido a que las consecuencias de un acto de terrorismo nuclear repercutirían en todo el mundo, los líderes tienen también la obligación de trabajar juntos. Estamos en una carrera entre la cooperación y la catástrofe, de modo que los líderes del mundo deben apresurar el paso.



Sam Nunn
Copresidente y Director General
Nuclear Threat Initiative



RESUMEN EJECUTIVO

Desaceleración en materia de seguridad nuclear

Seis años atrás, los líderes mundiales se reunieron por primera vez para hacer frente de manera colectiva a la creciente amenaza del terrorismo nuclear catastrófico. En esa primera Cumbre de Seguridad Nuclear de 2010, los líderes pusieron en marcha a una importante iniciativa para blindar a las más de 2,000 toneladas métricas de materiales nucleares utilizables para armamentos, que para ese entonces estaban distribuidos en todo el mundo, y para reducir las existencias de plutonio y de uranio altamente enriquecido, los ingredientes clave necesarios para construir un arma nuclear.

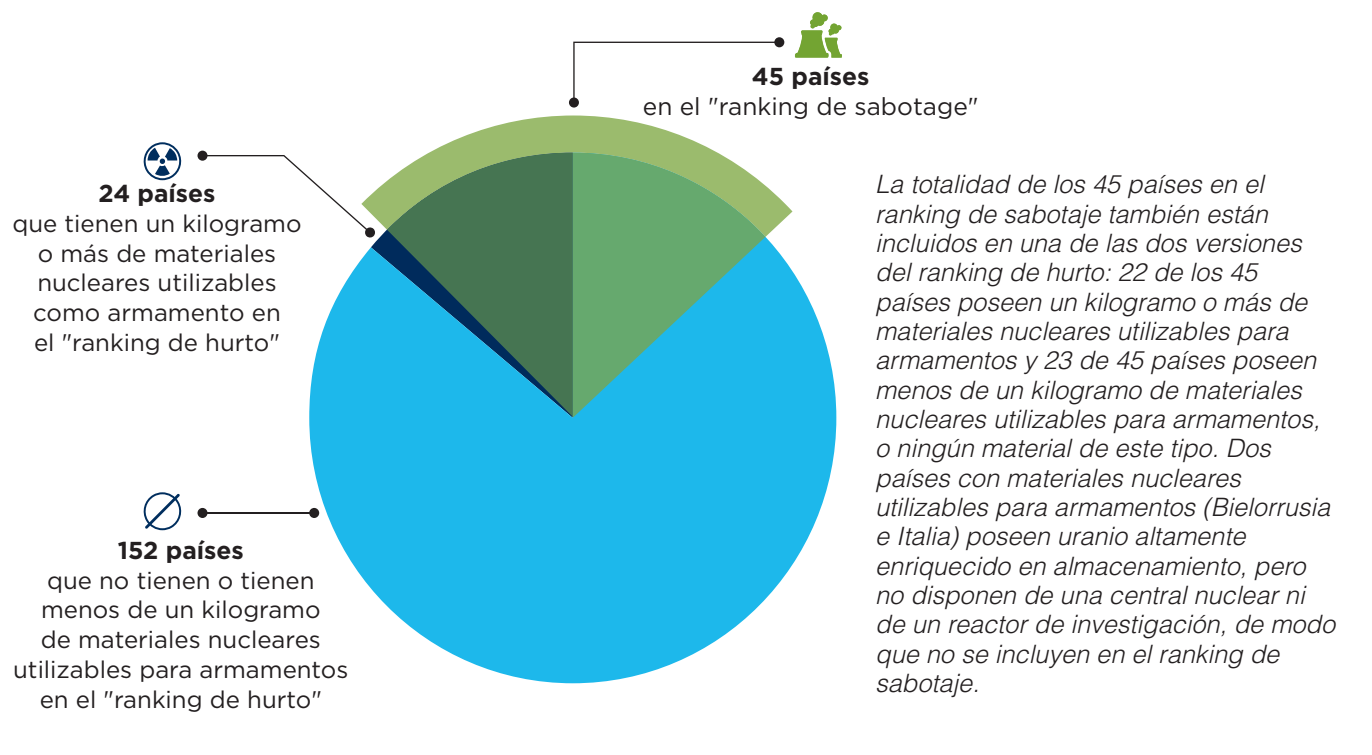
Hoy, mientras los líderes se preparan para reunirse en Washington, D.C. para su cuarta y última cumbre, estos pueden citar los avances en su compromiso de proteger a los materiales nucleares vulnerables contra el hurto por parte de terroristas que buscan disponer de armas de destrucción masiva, y en su compromiso de construir un sólido sistema de seguridad nuclear en el que participen todos los estados, a fin de lograr la protección permanente de materiales nucleares peligrosos. Desde comienzos de 2010, una docena de países han eliminado materiales nucleares utilizables para armamentos de sus territorios, otros tantos han fortalecido sus prácticas y políticas de seguridad nuclear y la entrada en vigor de un tratado internacional fundamental está ahora más cerca.

Sin embargo, el entorno de esta amenaza global ha empeorado. Al mismo tiempo, los avances para alcanzar las metas fijadas durante las primeras tres cumbres se han desacelerado, de acuerdo con los resultados del Índice NTI de Seguridad Nuclear 2016 (Índice NTI). Es una realidad preocupante en un tiempo de amenazas crecientes y en constante evolución por parte de organizaciones terroristas complejas y bien financiadas, contrabandistas nucleares y piratas informáticos, capaces de lanzar ataques cibernéticos devastadores en instalaciones nucleares.

Además, el sistema global actual de seguridad nuclear todavía tiene brechas importantes que le impiden ser verdaderamente integral y efectivo. Por ejemplo, no existe un conjunto común de estándares y mejores prácticas internacionales, no existe un mecanismo para hacer rendir cuentas a los estados con laxitud en su seguridad y el fundamento legal para resguardar los materiales no es ni completo ni observado universalmente.

Sin la puesta en práctica de un sistema global integral y efectivo, los enfoques en la seguridad nuclear seguirán siendo muy diversos, lo que creará eslabones endebles y peligrosos que los terroristas podrían aprovechar en su búsqueda del camino más fácil para llegar a los materiales nucleares utilizables para armamentos.

PAÍSES INCLUIDOS EN EL RANKING DE HURTO Y SABOTAJE



En vista de los desafíos globales de los últimos dos años —desde un aumento en las atrocidades terroristas en el Oriente Medio a la profundización de las tensiones en la región euroatlántica, y a las complejas negociaciones sobre el programa nuclear de Irán y las amenazas de Corea del Norte— no cabe la menor duda de que ha sido para los gobiernos un período difícil para mantener la seguridad de los materiales nucleares en lo más alto de sus listas de prioridades.

Mientras los líderes se preparan para la cuarta y última Cumbre de Seguridad Nuclear en Washington esta primavera, cabe reconocer que seis años es un período relativamente corto como para iniciar y ejecutar grandes cambios en la percepción de las amenazas y sus prioridades.

Además de evaluar los riesgos que plantean los materiales nucleares vulnerables y las insuficientes políticas de seguridad en los estados que no poseen estos materiales, el Índice NTI 2016 evalúa por primera vez los posibles riesgos que plantean el sabotaje y los ataques cibernéticos para las instalaciones nucleares. El Índice NTI evalúa el progreso, destaca las áreas que se pueden mejorar y ofrece recomendaciones para la acción.

DESACELERACIÓN EN LOS AVANCES: DATOS DEL ÍNDICE NTI

Los avances en la reducción de la cantidad de materiales nucleares peligrosos en todo el mundo y en los esfuerzos para mejorar el aseguramiento de las existencias actuales se han desacelerado. Desde 2014, no se han verificado mejoras en las medidas medulares de protección y control evaluadas por el Índice NTI, incluida la protección física en los emplazamientos, el control y la contabilidad, la prevención contra amenazas internas provenientes del personal, la seguridad física durante el transporte o la capacidad de respuesta. El Índice NTI 2016 también da cuenta que en total se han logrado 43 mejoras desde 2014, en comparación con 59 mejoras registradas en el Índice NTI 2014.

Además, el Índice NTI 2016 muestra que solo un estado dentro del "ranking de hurtos" para los países con un kilogramo o más de materiales nucleares utilizables para armamentos, Uzbekistán, ha eliminado sus materiales en los últimos dos años, en comparación con siete estados que habían eliminado sus materiales en los dos años antes de que el Índice NTI 2014 fuera publicado.



CÓMO EL RANKING DE HURTO MIDE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD NUCLEAR



El ranking de hurto evalúa los países con materiales nucleares utilizables para armamentos tomando en cuenta estas cinco categorías. Los países sin materiales fueron evaluados en tres categorías.

CLAVE



Países con materiales nucleares utilizables para armamentos



Países sin materiales nucleares utilizables para armamentos

*Este indicador no se aplica a los países que carecen de materiales nucleares.

Nota: Para obtener información sobre las fuentes de datos utilizadas para la puntuación, consulte el artículo completo sobre la Metodología de la EIU en www.ntiindex.org.

CÓMO EL RANKING DE SABOTAJE MIDE DE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD NUCLEAR



El ranking de sabotaje evalúa a los países con instalaciones nucleares tomando en cuenta estas cinco categorías.

Nota: Para obtener información sobre las fuentes de datos utilizadas para la puntuación, consulte el artículo completo sobre la Metodología de la EIU en www.ntiindex.org.

Jamaica, que ya contaba con menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, también eliminó sus materiales.

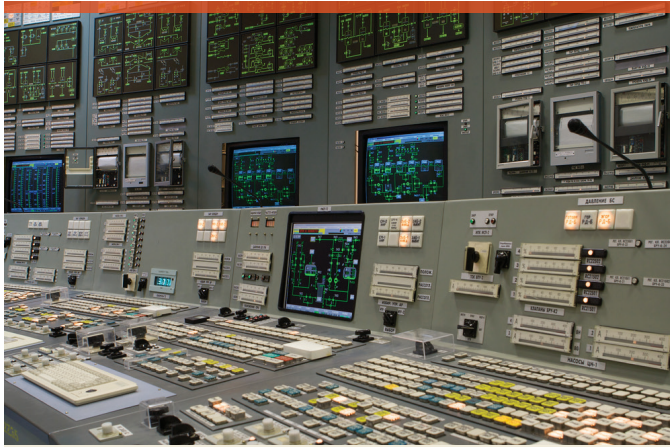
Por último, el Índice NTI identifica una tendencia hacia una meseta o incluso a un aumento en las existencias de materiales nucleares, con la cesación del acuerdo de compra de HEU entre Estados Unidos y Rusia, y con el aumento de las existencias de materiales utilizables para armamentos en India, Japón, Países Bajos, Corea del Norte, Pakistán y Reino Unido en los últimos cuatro años.

POCO PREPARADOS PARA LA EMERGENTE AMENAZA CIBERNÉTICA

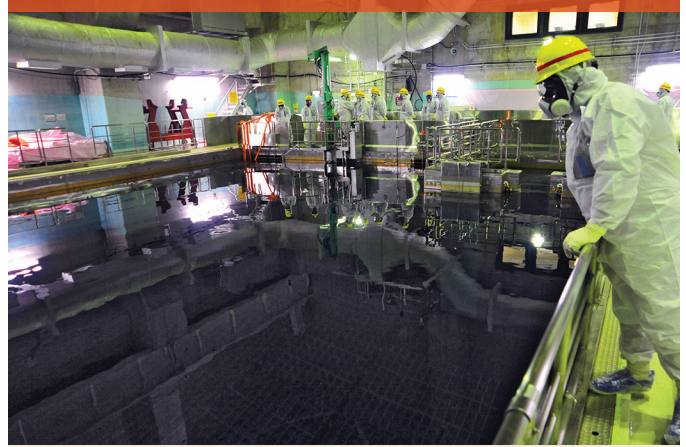
A partir de la evolución de las amenazas globales, el Índice NTI de este año evalúa por primera vez cómo los estados están protegiendo sus instalaciones nucleares contra las amenazas cibernéticas. Al igual que las infraestructuras críticas, las instalaciones nucleares no son inmunes a los ataques cibernéticos, una preocupación especial dadas las consecuencias potencialmente catastróficas. Tal clase de ataques podría facilitar el hurto de materiales nucleares o un acto de sabotaje.



RESUMEN EJECUTIVO



Las salas de control de las instalaciones nucleares son cada vez más digitalizadas y vulnerables a los ataques cibernéticos.



Un acto de sabotaje en una instalación nuclear que afecte a los sistemas de refrigeración podría desencadenar una liberación significativa de radiación, similar a la catástrofe de Fukushima.

El Índice NTI 2016 incluye un conjunto de indicadores básicos relativos a la seguridad cibernética y sus resultados demuestran que, si bien algunos países han estado tomando medidas para proteger las instalaciones nucleares contra los ataques cibernéticos, muchos todavía no tienen las leyes y regulaciones necesarios para proporcionar una seguridad cibernética efectiva:

- Demasiados estados prácticamente no exigen medidas de seguridad, para sus instalaciones nucleares, efectivas para hacer frente a la amenaza planteada por los piratas informáticos.
- De los 24 países con materiales nucleares utilizables para armamentos, 9 recibieron una puntuación máxima para el indicador de seguridad cibernética; 7 estados obtuvieron 0. De los 23 países que cuentan con instalaciones nucleares pero no poseen materiales nucleares utilizables para armamentos, 4 recibieron una puntuación máxima para el indicador de seguridad cibernética; 13 estados obtuvieron 0, incluyendo algunos que están expandiendo el uso de energía nuclear.
- En los últimos dos años, ocho países con materiales nucleares utilizables para armamentos han actualizado sus leyes y regulaciones relativos a la seguridad cibernética de sus instalaciones nucleares. En el período entre 2012 y 2014, nueve países hicieron similares actualizaciones.

PRINCIPALES DEFICIENCIAS EN LA PROTECCIÓN DE INSTALACIONES NUCLEARES CONTRA SABOTAJES

También por primera vez, el Índice NTI evalúa las condiciones de seguridad nuclear relacionadas con la protección de instalaciones nucleares contra actos de sabotaje. Este nuevo conjunto de rankings evalúa 45 países en los que un acto de sabotaje en contra de una instalación nuclear podría ocasionar una liberación significativa de radiación, similar en escala a la liberación de radiación ocurrida en Japón en 2011, cuando un tsunami sacudió la planta de energía nuclear de Fukushima Daiichi.

Una vez más, el Índice NTI 2016 descubre deficiencias. Además de las preocupaciones relacionadas con la seguridad cibernética, muchos estados en desarrollo, incluidos aquellos que están considerando activamente recurrir a la energía nuclear, están luchando para poner en marcha las medidas necesarias para proteger las instalaciones nucleares contra sabotajes.

DESPUÉS DE LA CUMBRE: MANTENER LOS AVANCES SOBRE EL DESARROLLO DE UN SISTEMA GLOBAL

En el Comunicado de la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2014, los líderes apuntaron: “es necesario dedicar esfuerzos continuos para lograr nuestra meta común de fortalecer la arquitectura internacional de seguridad

nuclear, y reconocemos que se trata de un proceso continuo”.

A medida que el proceso de alto perfil de la Cumbre de Seguridad Nuclear llega a su fin, se debe dar máxima prioridad a la tarea de alcanzar un acuerdo sobre un proceso continuo para construir un sistema global efectivo de seguridad nuclear y a mantener la atención política de alto nivel sobre el tema de la seguridad nuclear. Este Índice NTI ofrece recomendaciones específicas para que la comunidad mundial pueda mantener el progreso a corto y a largo plazo, entre las que figuran (a) identificar una coalición de socios dispuestos a mantener el impulso; (b) realizar el seguimiento y catalizar los avances a futuro a través de la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares, el acuerdo legal clave que sustenta la seguridad de materiales nucleares; y (c) proporcionar recursos adecuados al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) para que cumpla un papel más amplio.

El siguiente es un resumen de las observaciones y recomendaciones. Un conjunto de resultados integrales, recomendaciones específicas para cada país, metodologías y más recursos están disponibles en www.ntiindex.org.

OBSERVACIONES: EL ESTADO DE LA SEGURIDAD NUCLEAR

Tendencias clave

Los avances en el aseguramiento y la eliminación de materiales se han desacelerado. En el Índice NTI 2016, no se han hecho mejoras a las medidas medulares de protección y control evaluadas por el Índice NTI, entre las que figuran (a) la protección física en los emplazamientos, (b) el control y la contabilidad, (c) la capacidad para mitigar las amenazas internas provenientes del personal, (d) la seguridad física durante el transporte y (e) la capacidad de respuesta, lo cual constituye un hallazgo preocupante. Por otra parte, desde el último Índice NTI, tan solo un país del ranking de hurtos para países con un kilogramo o más de materiales nucleares utilizables para armamentos (Uzbekistán) eliminó todos sus materiales nucleares utilizables para armamentos. En 2014, siete estados estaban en esa lista. Jamaica, que ya contaba con menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, también los eliminó.

Por el lado positivo, de los 24 países con materiales, 4 pasaron a ser signatarios de acuerdos internacionales relacionados con la seguridad de los materiales nucleares, 6 han asumido nuevos compromisos voluntarios (como contribuir con el Fondo de Seguridad Física Nuclear del OIEA) y 8 promulgaron o actualizaron leyes y

regulaciones sobre seguridad cibernética. Otros doce estados han disminuido sus cantidades de material en el período más reciente de cuatro años.

Las existencias mundiales de materiales nucleares utilizables para armamentos han disminuido en términos generales, pero las tendencias apuntan a un aumento en el futuro cercano. Doce de los 24 países con materiales incluidos Francia, Rusia y Estados Unidos, todos estos con armas nucleares disminuyeron su cantidad de materiales nucleares utilizables para armamentos en el período más reciente de cuatro años ponderado por el Índice NTI, en tanto que Uzbekistán eliminó todo su material nuclear utilizable para armamentos.

A pesar de los avances, las tendencias indican que se espera que las existencias mundiales se estabilicen, o incluso aumenten, en el futuro inmediato. Japón, los Países Bajos y el Reino Unido han aumentado las cantidades para sus sectores de energía nuclear civil; India y Pakistán han aumentado las cantidades, tanto para fines civiles como

CÓMO DEBE SER UN SISTEMA GLOBAL EFECTIVO PARA ASEGURAR LOS MATERIALES NUCLEARES

Durante tres años, NTI trabajó con altos funcionarios gubernamentales, representantes de organizaciones internacionales como el Organismo Internacional de Energía Atómica, destacados expertos y representantes de la industria nuclear, para llegar a un consenso sobre los siguientes cuatro elementos con que debe contar un sistema global efectivo de seguridad nuclear:

1. Todos los materiales nucleares utilizables para armamentos e instalaciones deberían estar cubiertos por el sistema, incluidos los materiales fuera de los programas civiles (o “materiales militares”).
2. Todos los estados e instalaciones que albergan tales materiales deberían cumplir con los estándares y mejores prácticas internacionales.
3. Los estados deberían ayudar a generar confianza en la eficacia de sus prácticas de seguridad y deberían tomar medidas orientadas a demostrar que todos los materiales e instalaciones nucleares están a buen resguardo.
4. Los estados deberían trabajar para reducir el riesgo a través de la minimización o la eliminación, donde sea posible, de existencias de materiales nucleares utilizables para armamentos y el número de lugares donde estas se encuentran.



RESUMEN EJECUTIVO

militares; y Corea del Norte está tomando nuevas medidas para producir nuevos materiales nucleares utilizables para armamentos.

Los estados sin materiales están apoyando las normas globales e implementando compromisos internacionales. Cabe destacar que se han hecho mejoras notables de seguridad entre los 152 estados con menos de un kilogramo de materiales utilizables para armas, o sin ningún material de este tipo, lo cual es importante porque los territorios de esos estados podrían ser utilizados como refugios seguros, áreas de logística y entrenamiento o puntos de tránsito para operaciones terroristas. De los 152 estados, Suecia ocupa el primer lugar y Yibuti es el que más ha mejorado. La mayoría de las mejoras involucraron a estados que pasaron a ser partes de acuerdos jurídicos internacionales clave y asumieron compromisos voluntarios para apoyar los esfuerzos de seguridad globales.

Desafíos pendientes

Las Cumbres de Seguridad Nuclear han tenido un efecto positivo, pero la meta estratégica de desarrollar un sistema global efectivo de seguridad nuclear sigue sin concretarse. Las cumbres han puesto un centro de atención importante en la urgencia de brindar seguridad para los materiales nucleares y la han elevado a las instancias de los jefes de estado. Varios estados han eliminado todos sus inventarios de materiales nucleares utilizables para armamentos, lo que representa un logro significativo. Sin embargo, a pesar de los recientes avances hacia la meta de asegurar todos los materiales nucleares utilizables para armamentos, el actual sistema global para asegurar los materiales nucleares todavía tiene brechas importantes que le impiden ser verdaderamente integral y efectivo.

Por ejemplo, no existe un conjunto común de estándares y mejores prácticas internacionales, no existe un mecanismo para hacer rendir cuentas a los estados con laxitud en su seguridad, y la base legal para resguardar los materiales no es ni completa ni observada universalmente. Asimismo, el 83 por ciento de todas las reservas son materiales militares y, por lo tanto, se mantienen fuera de la vista de los mecanismos internacionales de seguridad existentes, tales como las directrices del OIEA para la protección de materiales civiles.

Por último, la participación en revisiones internacionales entre pares, una herramienta para mejorar el desempeño y construir confianza en los demás con respecto a la eficacia de la seguridad de un estado, u otras medidas que construirían confianza sobre la seguridad de los materiales sigue siendo limitada. De los 24 estados con materiales nucleares utilizables para armamentos, 16 han sido sometidos a una revisión de seguridad nuclear por parte de países homólogos en los últimos cinco años y 7 nunca

DATOS DESTACADOS POR PAÍS

Ranking de hurto

- Australia ocupa nuevamente el primer lugar entre los 24 estados con materiales nucleares utilizables para armamentos.
- Japón es el estado que más ha mejorado. Francia, Estados Unidos y Reino Unido exhiben las más altas puntuaciones entre los estados con armas nucleares.
- Estados Unidos, India, Rusia y Reino Unido son los estados con armas nucleares que más han mejorado.
- Entre los estados con menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, o sin ningún material de este tipo, Suecia ocupa el primer lugar y Yibuti es el que más ha mejorado.

Ranking de sabotaje

- Finlandia ocupa el primer lugar entre los 45 estados que tienen instalaciones nucleares vulnerables al sabotaje.

Consulte más información sobre datos destacados por país en www.ntiindex.org.

se han sometido a tal revisión. Mientras las amenazas aumentan, queda claro que las cumbres no han logrado la meta esencial de desarrollar un sistema global efectivo de seguridad nuclear que aborde y llene completamente las brechas sistémicas actuales. Con un proceso de cumbres llegando a su fin, puede resultar aún más difícil sostener la atención política y el impulso necesario para cerrar esas brechas.

Los países con programas de energía nuclear nuevos o emergentes luchan para enfrentar la amenaza. De los 45 estados en el nuevo ranking de sabotaje, 23 tienen menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, o ningún material de este tipo, pero se incluyen porque tienen reactores de potencia o reactores de investigación con una capacidad de dos megavatios o mayor. Muchos de ellos son países en desarrollo o países con programas nuevos (o los están considerando) y todavía tienen que establecer regímenes eficaces de seguridad nuclear. Por ejemplo, Chile, Egipto e Indonesia están considerando iniciarse en programas de energía nuclear, pero aún no han materializado la estructura jurídica y reglamentaria que se necesita para lograr una seguridad efectiva. Además, algunos estados con programas establecidos de energía nuclear, como Corea

LA AMENAZA DE ATAQUES CIBERNÉTICOS

La amenaza cibernética se ha expandido exponencialmente en los últimos años, con una serie de ataques perjudiciales y de alto perfil que han ocupado titulares en todo el mundo. Los recientes ataques contra sistemas bancarios y comerciales, empresas privadas y gobiernos nacionales ponen de manifiesto la brecha creciente entre la amenaza y la capacidad para responder o manejar la misma.

Al igual que con todas las infraestructuras críticas, las instalaciones nucleares no son inmunes a los ataques cibernéticos. Sin embargo, esa realidad es especialmente preocupante dadas las consecuencias potencialmente catastróficas de un ataque cibernético en una instalación nuclear. Tal clase de ataques podría facilitar el hurto de materiales nucleares o un acto de sabotaje. Por ejemplo, los sistemas de control de acceso podrían verse comprometidos, permitiendo así la entrada de personas no autorizadas que buscan obtener material nuclear o dañar las instalaciones. Los sistemas de contabilidad podrían ser manipulados para que el hurto de material pase inadvertido. Los sistemas de refrigeración de los reactores podrían ser desactivados deliberadamente, lo que ocasionaría un desastre similar al de Fukushima.

Las autoridades gubernamentales y los operadores de las instalaciones están luchando para mantenerse día con esta nueva amenaza y la orientación nacional e internacional todavía está evolucionando. Con el uso en aumento de sistemas digitales, tales desafíos solo continuarán creciendo.

Dados los puntos vulnerables y las consecuencias potencialmente graves, la seguridad cibernética en las instalaciones nucleares ha sido recientemente objeto de una mayor atención en el OIEA, entre los reguladores nacionales y los operadores de las instalaciones, y dentro del proceso de la Cumbre de Seguridad Nuclear. En reconocimiento de

esta amenaza creciente, el Índice NTI 2016 ahora incluye un indicador de seguridad cibernética que proporciona una imagen más completa de la seguridad nuclear en todo el mundo.

En el nuevo indicador de seguridad cibernética, incluido tanto en el ranking de hurto como en el ranking de sabotaje, se plantean las siguientes cuatro interrogantes:

- ¿Las leyes, regulaciones o requisitos de licenciamiento nacionales exigen que las instalaciones nucleares cuenten con protección contra un ataque cibernético?
- ¿Las leyes, regulaciones o requisitos de licenciamiento nacionales exigen que las instalaciones nucleares protejan a sus activos digitales críticos contra un ataque cibernético?
- ¿El estado considera las amenazas cibernéticas en su evaluación de amenazas o en su amenaza base de diseño para las instalaciones nucleares?
- ¿El regulador exige un programa basado en el desempeño, que incluya ensayos y evaluaciones de la seguridad cibernética en las instalaciones nucleares?

Estas preguntas fueron diseñadas y seleccionadas con aportes del Panel Internacional de Expertos, así como aplicando los resultados de un estudio financiado por NTI y realizado por el Instituto para la Protección y Seguridad de la Universidad de Ciencias Aplicadas de Brandeburgo, para caracterizar los marcos regulatorios de seguridad cibernética de los emplazamientos nucleares en cinco diferentes países. Para obtener más información sobre este estudio y el programa de seguridad cibernética nuclear de NTI, consulte www.nti.org/cyber.

del Sur y Taiwán,¹ recibieron puntuaciones en la categoría Seguridad y Medidas de Control que fueron promedio para países con energía nuclear.

Las instalaciones nucleares no están preparadas para la creciente amenaza cibernética. De los 24 estados con materiales nucleares utilizables para armamentos y los 23 estados que cuentan con instalaciones nucleares, pero no con materiales utilizables para armamentos, 13 recibieron una puntuación máxima en seguridad cibernética: Australia, Belarús, Bulgaria, Canadá, Finlandia, Francia, Hungría, Países Bajos, Rusia, Suiza, Taiwán, Reino Unido y Estados Unidos. Veinte estados obtuvieron 0

¹ Para obtener más información sobre el estatus de Taiwán y su tratamiento en el Índice NTI, consulte el artículo completo sobre Metodología de la EIU en www.ntiindex.org.



RESUMEN EJECUTIVO



Aunque el desastre de Fukushima fue provocado por un tsunami, este tipo de catástrofe también podría ser causada por un acto de sabotaje.



Uzbekistán eliminó todos sus materiales en 2015. Aquí, el uranio altamente enriquecido (HEU) usado como combustible está siendo devuelto a Rusia.

y ni siquiera cumplen los requisitos básicos para proteger sus instalaciones nucleares contra ataques cibernéticos.

RECOMENDACIONES: UNA AGENDA PARA EL ASEGURAMIENTO, LA RESPONSABILIDAD Y LA ACCIÓN

Construcción de un sistema global efectivo de seguridad nuclear

Aunque los estados han comenzado a concebir sus responsabilidades de seguridad nuclear a una escala más global, cambiando la noción de que la seguridad es una responsabilidad exclusivamente soberana, todavía no se ha puesto en práctica un sistema global efectivo que asegure todos los materiales nucleares utilizables para armamentos. Un sistema global verdaderamente efectivo es aquel que abarcaría a todos los materiales, incluyendo los “materiales militares”, donde todos los estados e instalaciones cumplieran con los estándares y mejores prácticas internacionales, donde los estados tomaran medidas orientadas a construir confianza en la eficacia de la seguridad de sus materiales y donde los estados redujeran los riesgos a través de la minimización o la eliminación, donde sea posible, de existencias de materiales nucleares utilizables para armamentos y el número de lugares donde estos se encuentran.

Para construir un sistema de este tipo, los estados deben abordar deficiencias críticas, específicamente:

- › **Fortalecer y crear confianza al resguardar los materiales militares.** Los estados con materiales

militares deberían asegurar dichos materiales aplicando los mismos o más elevados estándares que para los materiales civiles, incluyendo la aplicación de estándares y mejores prácticas, como mínimo, en consonancia con las directrices de seguridad nuclear del OIEA, y tales estados deberían tomar medidas para tranquilizar y garantizar a otros estados que están resguardando sus materiales adecuadamente.

- › **Reforzar la base jurídica internacional para la seguridad nuclear.** Para acercarse al logro de un conjunto común de directrices y mejores prácticas que los estados puedan aplicar, todos los estados deben ser partes firmantes de la Convención Internacional para la Supresión de Actos de Terrorismo Nuclear y la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares (CPPNM), y deben trabajar para lograr la entrada en vigor de la Enmienda de 2005 a la CPPNM. Incluso antes de firmar o ratificar tales convenciones, los estados deberían implementar voluntariamente los requisitos y deberían dar a conocer tales acciones cuando las pongan en práctica. Por último, los estados deberían aplicar también la guía de seguridad nuclear del OIEA.
- › **Aumentar la confianza internacional en la eficacia de la seguridad nuclear y ayudar a elaborar la rendición de cuentas.** Las palabras por sí solas no son suficientes para que los estados tengan confianza en las prácticas de seguridad de otros estados. Los estados deben tomar medidas puntuales para dar garantías a otros y hacerse responsables por sus acciones, tales como la participación en revisiones entre pares y la publicación de regulaciones de

ABORDANDO EL SABOTAJE

El 11 de marzo de 2011, un tsunami causado por un terremoto de gran magnitud se abalanzó sobre la central nuclear de Fukushima Daiichi en Japón y desactivó las fuentes de alimentación de respaldo y la capacidad de refrigeración de tres de los reactores de la planta. La pérdida causó una fusión parcial de los núcleos de tres de los reactores, lo que ocasionó una liberación radiactiva importante que conllevó a la evacuación de la población que se encontraba dentro de 20 kilómetros de la planta. El accidente trajo comparaciones con el que quizá haya sido el desastre nuclear más infame del mundo, el accidente de 1986 en Chernóbil, Ucrania, donde un ensayo de rutina que salió mal produjo una liberación de radiación de magnitud catastrófica.

Ninguno de estos eventos fue el resultado de un sabotaje, pero un ataque que deliberadamente interrumpa o dañe una instalación nuclear — mediante un ataque físico, un ataque cibernético o una combinación de ambos— podría producir una liberación similar de radiación. Teniendo en cuenta estos peligros generalizados, el Índice NTI 2016 incluye una evaluación inédita de las condiciones de seguridad nuclear relacionadas con la protección de instalaciones nucleares contra actos de sabotaje.

Para evaluar la calidad de las medidas de protección de los estados contra el sabotaje, NTI considera las instalaciones y la clase de sabotaje que podría resultar en una liberación radiológica significativa que genere consecuencias graves para la salud fuera

del emplazamiento. La evaluación incluye 45 países que tienen uno o más de los siguientes tipos de instalaciones:

- Reactores nucleares de potencia operativos o que han sido cerrados en los últimos cinco años
- Reactores de investigación con una capacidad de dos o más megavatios
- Instalaciones de reprocesamiento
- Piscinas de combustible agotado, únicamente si el combustible ha sido descargado en los últimos cinco años y si no está asociado a un reactor en funcionamiento.

Con el aporte del Panel Internacional de Expertos y otros asesores externos, el marco de referencia del Índice NTI fue ajustado para incluir el sabotaje. Aunque la mayoría de las medidas de protección contra el hurto se aplican por igual a la protección de las instalaciones nucleares contra el sabotaje, hay algunas diferencias, tales como el enfoque en la protección de ciertos equipos, sistemas y dispositivos que, si llegan a ser dañados, podrían dar lugar a una liberación de radiación.

Veintitrés de esos países tienen menos de un kilogramo de materiales nucleares utilizables para armamentos, o no tienen materiales de este tipo, y por tanto sus medidas de seguridad se están evaluando por primera vez.

seguridad nuclear. Los estados deberían asumir compromisos voluntarios, tales como (a) contribuir con las organizaciones que promueven las mejores prácticas, (b) participar en talleres y capacitación sobre seguridad y (c) prestar asistencia en materia de seguridad a otros estados.

- **Comprometerse a disminuir aún más las existencias de materiales nucleares utilizables para armamentos.** Mientras más material y emplazamientos existan, mayor es la exposición al riesgo de hurto, de modo que todos los estados deberían trabajar para minimizar el uso de materiales nucleares utilizables para armamento en los programas civiles de energía, y deberían reducir o

eliminar las existencias de dichos materiales siempre que sea posible.

Sostenimiento de la atención política de alto nivel en seguridad nuclear

Si las cumbres terminan sin un mecanismo que permita un progreso continuo y garantizar la aplicación de los compromisos existentes, los esfuerzos de seguridad nuclear ya realizados corren el riesgo de sufrir retrocesos. Definir un camino para mantener el impulso y la atención de alto nivel debe ser una prioridad en la cumbre de 2016.



RESUMEN EJECUTIVO



Los países se reúnen en el OIEA en 2014 para fomentar la entrada en vigor de la Enmienda de 2005 de la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares, un objetivo clave del proceso de la cumbre.

Para mantener el progreso tanto en el corto como en el largo plazo, los líderes deben identificar una coalición de socios dispuestos a mantener el impulso; hacer seguimiento y catalizar los avances a futuro a través de la CPPNM, el acuerdo legal clave que sustenta la seguridad de los materiales nucleares; y proporcionar recursos adecuados al OIEA para que cumpla un papel más expandido.

Mejorar la administración de los materiales nucleares en cada uno de los estados

Para mejorar sus capacidades de administración, los estados deberían tomar las siguientes medidas:

- **Fortalecer la seguridad cibernética en las instalaciones nucleares y construir capacidad técnica.** Los gobiernos deberían incluir la amenaza cibernética dentro de la evaluación nacional de amenazas para sus instalaciones nucleares, y deberían poner en marcha un conjunto claro de leyes, regulaciones, estándares y requisitos de licencias para todas las instalaciones nucleares que requieran la protección de sus sistemas digitales contra ataques cibernéticos. A nivel de las instalaciones, el liderazgo debe dar prioridad a la seguridad cibernética, determinar las posibles consecuencias y asegurarse

que los activos y redes digitales estén caracterizados y seguros, y que los sistemas de seguridad sean probados en forma rutinaria.

- **Mejorar las medidas de seguridad y control para proteger los materiales contra el hurto y a las instalaciones contra el sabotaje.** Los estados y la industria privada deberían brindar protección contra hurto y sabotaje fortaleciendo la protección física y las medidas de control y contabilidad. Como mínimo, las leyes y regulaciones de seguridad nuclear deberían estar en consonancia con las guías del OIEA y los estados y la industria privada deberían tener en cuenta las consecuencias radiológicas de un acto de sabotaje al momento de diseñar su protección física. Los estados y propietarios de plantas también deberían (a) probar continuamente si su seguridad es adecuada, (b) construir una cultura de excelencia en seguridad en las instalaciones y (c) fomentar el intercambio de mejores prácticas.
- **Asegurar que se han puesto en práctica regímenes efectivos de seguridad nuclear antes de construir programas de energía nuclear.** Antes o paralelamente a la planificación de nuevos programas de energía nuclear, los estados deben poner en práctica los marcos legales y regulatorios necesarios para tener una seguridad adecuada. Para obtener orientación, los estados deberían recurrir al OIEA, al Instituto Mundial de Seguridad Nuclear (WINS) y a otros estados que cuenten con programas establecidos.
- **Establecer organismos reguladores independientes y fortalecer los ya existentes.** Sin un organismo independiente, es imposible regular la seguridad y proporcionar supervisión y rendición de cuentas para aquellos con responsabilidades de seguridad nuclear, y los estados no pueden garantizarse a sí mismos, ni a otros, que sus materiales nucleares están contabilizados y seguros.
- **Cumplir con los compromisos de seguridad nuclear.** Muchos compromisos asumidos en las Cumbres de Seguridad Nuclear de 2010, 2012 y 2014 aún no se han cumplido, ni siquiera las importantes promesas relacionadas con la seguridad de las fuentes radiactivas, que no son abordadas por el Índice NTI. Ante todo, los gobiernos deben cumplir tales promesas y también deberían compartir información adecuada que permita un seguimiento preciso en el futuro.

Para obtener más información sobre la amenaza radiológica, visite www.nti.org.



MAPA Y TABLAS DE RESULTADOS

El mapa y las tablas en las páginas siguientes proporcionan resultados de alto nivel para el ranking de hurtos del Índice NTI en países con materiales y en países sin materiales, además del ranking de sabotaje del Índice NTI. Las tablas proporcionan rankings y puntuaciones por país, en general y por categoría. Las dos tablas de ranking de hurtos también incluyen los cambios desde 2014 y los cambios acumulados desde 2012, cuando se publicó el primer Índice NTI.

Como resultado de los cambios hechos al marco de referencia del ranking de hurtos, no habría sido posible establecer comparaciones entre la edición de 2016 y las ediciones anteriores. Para poder establecer comparaciones precisas año a año, la EIU volvió a establecer la puntuación para las ediciones anteriores aplicando el nuevo marco de referencia. La EIU también revisó la nueva información disponible e incorporó actualizaciones o correcciones a los datos del pasado, donde fuese necesario. Las puntuaciones y los cambios en las puntuaciones incluidas en este informe reflejan estas actualizaciones.

Las puntuaciones totales se calculan mediante una suma ponderada de las puntuaciones por categoría e indicadores. En www.ntiindex.org se incluye una explicación completa sobre la metodología de la EIU para tratar las categorías, los indicadores y su ponderación.

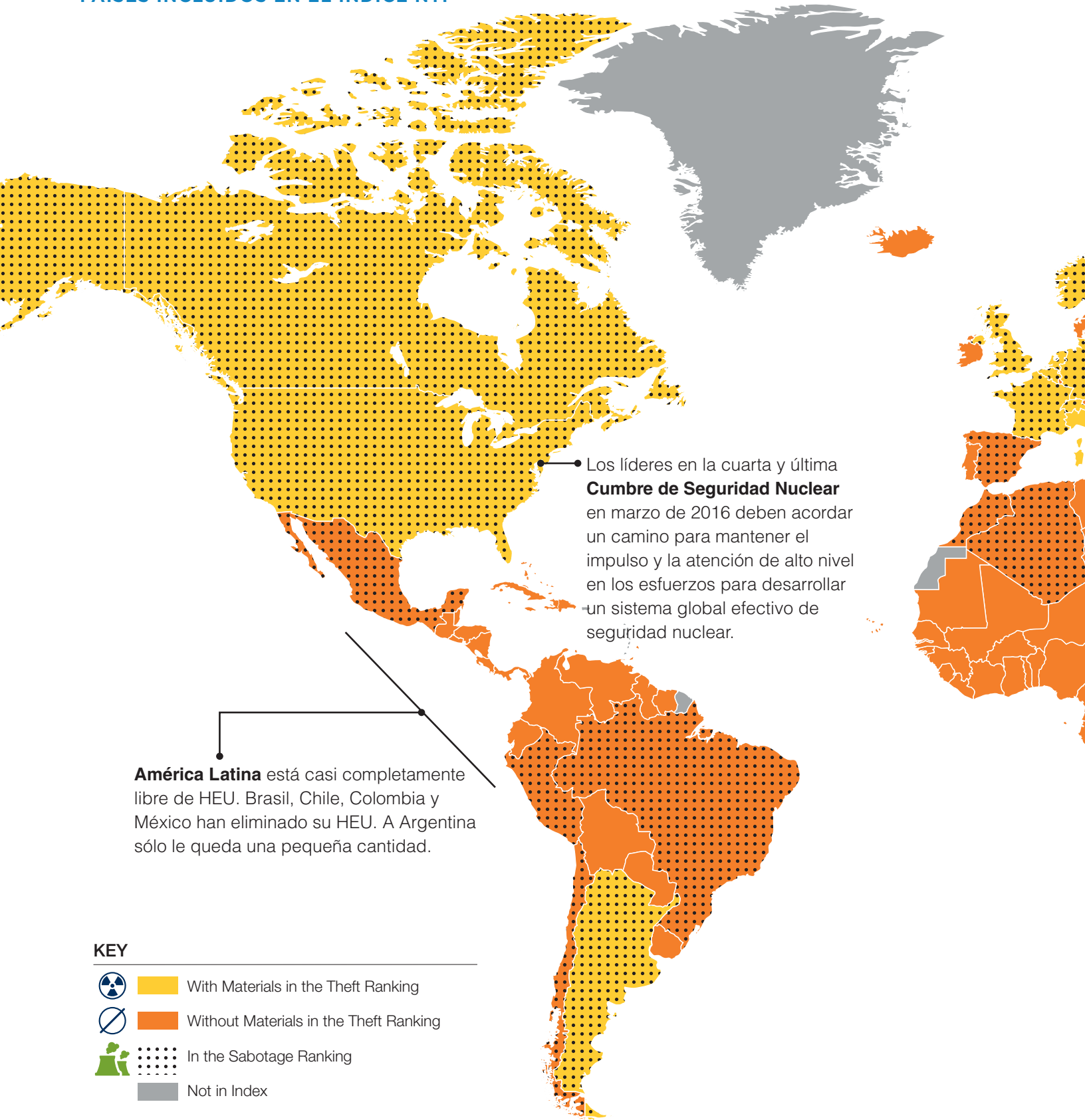
El ranking de países que están precedidos por un signo igual (=) indica un empate con otros países.

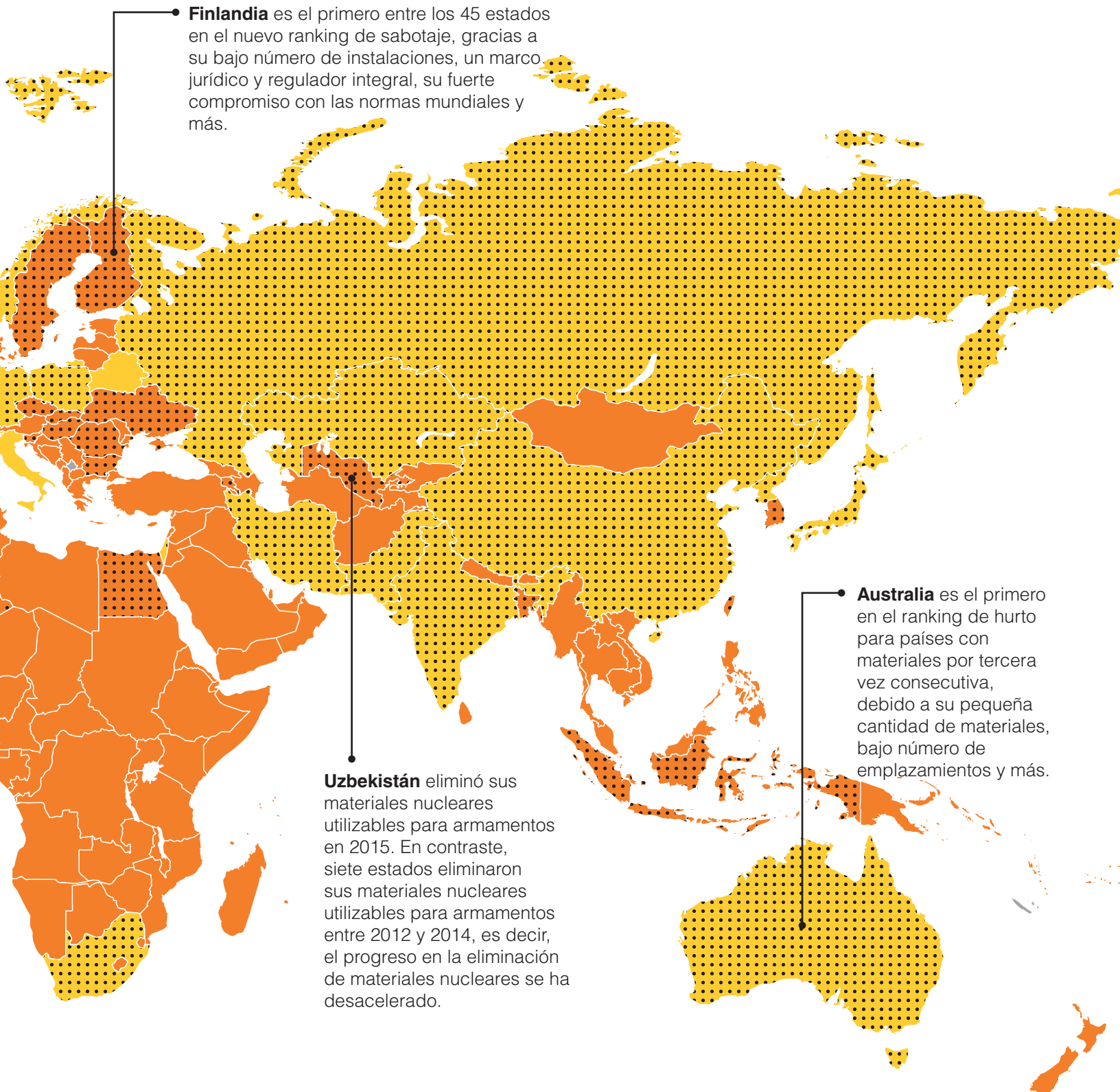
Las puntuaciones totales y por categoría están en un rango de 0 a 100, donde 100 equivale a las condiciones de seguridad nuclear más favorables. En el Índice NTI, las puntuaciones de 0 y 100 representan la puntuación más baja o más alta posible, respectivamente, según los criterios de medición del Índice NTI.

El número de países en el Índice NTI fue determinado por el alcance del servicio de Informe de Riesgos de la Economist Intelligence Unit, que incluye a casi todos los países del mundo.



PAÍSES INCLUIDOS EN EL ÍNDICE NTI







RANKING DE HURTO: PAÍSES CON MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS

PUNTUACIÓN TOTAL					1. CANTIDADES Y EMPLAZAMIENTOS					2. MEDIDAS DE SEGURIDAD Y CONTROL				
Puesto/24		Puntuación/100	Cambio desde		Puesto/24		Puntuación/100	Cambio desde		Puesto/24		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012				2014	2012				2014	2012
1	Australia	93	0	+3	=1	Argentina	100	0	+5	1	Suiza	100	+2	+7
2	Suiza	91	+2	+4	=1	Australia	100	0	+5	2	Estados Unidos	98	0	0
3	Canadá	87	+2	+8	3	Polonia	90	+6	+12	3	Bielorrusia	97	0	+21
4	Polonia	84	+3	+7	4	Irán	89	0	0	4	Reino Unido	96	+3	+3
=5	Bélgica	83	+3	+13	5	Noruega	88	0	-6	5	Canadá	94	+8	+19
=5	Alemania	83	+1	+6	6	Sudáfrica	79	0	0	6	Australia	90	0	+3
=5	Noruega	83	+2	+5	7	Suiza	78	+6	+6	7	Francia	89	+3	+3
=8	Bielorrusia	81	0	+7	=8	Bielorrusia	73	-5	-5	8	Alemania	86	0	+16
=8	Francia	81	+1	+3	=8	Italia	73	0	0	=9	Japón	82	0	+9
10	Estados Unidos	80	+3	+2	10	Canadá	67	0	0	=9	Países Bajos	82	+10	+14
=11	Países Bajos	79	-1	0	=11	Bélgica	62	+6	+6	11	Bélgica	81	0	+30
=11	Reino Unido	79	+2	+2	=11	Alemania	62	0	0	12	Rusia	80	+10	+10
13	Japón	78	+4	+12	13	Kazajistán	57	0	-6	=13	Italia	76	0	0
14	Italia	75	+3	+3	14	Países Bajos	50	-22	-22	=13	Polonia	76	0	+12
15	Argentina	73	0	+4	15	Israel	44	0	0	15	China	62	0	0
16	Sudáfrica	71	+3	+3	16	Francia	39	0	0	=16	Kazajistán	61	0	0
17	Kazajistán	66	0	0	17	Corea del Norte	38	-17	-17	=16	Noruega	61	0	+5
18	Rusia	64	+2	+2	18	China	34	0	0	18	Sudáfrica	59	+5	+8
19	China	60	+1	+3	=19	Rusia	23	0	0	19	Israel	56	0	0
20	Israel	55	0	+1	=19	Estados Unidos	23	0	0	20	Argentina	50	0	0
21	India	46	+2	+4	=21	India	22	0	0	21	India	46	0	0
22	Pakistán	42	0	+4	=21	Japón	22	0	0	22	Corea del Norte	38	0	0
23	Irán	35	0	0	=21	Pakistán	22	0	0	=23	Irán	36	0	0
24	Corea del Norte	24	-4	-4	24	Reino Unido	11	0	0	=23	Pakistán	36	+2	+10

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.

PAÍSES CON MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS (continuación)



3. NORMAS GLOBALES					4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES					5. ENTORNO DE RIESGO				
Puesto/24	Puntuación/100	Cambio desde			Puesto/24	Puntuación/100	Cambio desde			Puesto/24	Puntuación/100	Cambio desde		
		2014	2012				2014	2012				2014	2012	
=1 Australia	100	0	+8		=1 Australia	100	0	0		1 Noruega	97	0	+14	
=1 Bélgica	100	+12	+21		=1 Bélgica	100	0	0		2 Japón	83	0	-1	
=1 Francia	100	0	+17		=1 Alemania	100	0	0		=3 Canadá	79	0	0	
=1 Japón	100	+27	+27		=1 Italia	100	0	0		=3 Alemania	79	+5	+6	
=1 Rusia	100	0	0		=1 Sudáfrica	100	0	0		=3 Suiza	79	0	+1	
=1 Reino Unido	100	0	0		=1 Suiza	100	0	0		6 Australia	76	0	0	
=1 Estados Unidos	100	+17	+17		=7 Canadá	96	0	0		7 Países Bajos	75	0	0	
8 Canadá	94	0	+17		=7 Francia	96	0	0		8 Polonia	74	+3	+3	
=9 Kazajstán	88	0	+6		=7 Japón	96	0	+27		9 Reino Unido	72	+6	+4	
=9 Países Bajos	88	0	0		=7 Países Bajos	96	0	0		=10 Bélgica	71	0	0	
=9 Noruega	88	+15	+15		=7 Noruega	96	0	0		=10 Francia	71	0	-2	
=9 Polonia	88	+6	+6		=7 Polonia	96	0	0		=10 Estados Unidos	71	0	0	
=9 Suiza	88	0	0		=7 Reino Unido	96	0	0		13 Argentina	58	0	0	
=14 Alemania	81	0	0		14 Estados Unidos	93	0	-3		=14 Bielorrusia	55	0	+6	
=14 India	81	+5	+16		=15 Argentina	92	0	0		=14 Sudáfrica	55	0	-2	
16 Argentina	80	0	+22		=15 Bielorrusia	92	0	0		16 Italia	53	+5	+4	
17 China	76	0	+5		=15 Kazajstán	92	0	0		17 Israel	52	0	0	
18 Bielorrusia	74	+6	+6		18 Rusia	89	0	0		18 China	40	+5	+7	
19 Sudáfrica	69	+12	+7		19 Pakistán	85	0	0		19 Corea del Norte	34	-8	-8	
20 Italia	67	+9	+9		20 China	81	0	0		20 Irán	32	0	+1	
21 Israel	55	0	+8		21 Israel	66	0	0		21 Kazajstán	31	-3	-3	
22 Pakistán	51	0	0		22 India	50	+3	+3		22 India	29	0	0	
23 Irán	12	0	0		23 Irán	15	0	0		23 Pakistán	16	0	+6	
24 Corea del Norte	0	0	0		24 Corea del Norte	4	0	0		24 Rusia	14	-4	-4	

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.
 Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.
 = denota empate en el puesto.



RANKING DE HURTO: PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS

PUNTUACIÓN TOTAL

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
1	Suecia	98	+2	+6
2	Finlandia	97	+1	+1
3	Dinamarca	95	-4	-4
4	Eslovenia	91	0	0
=5	República Checa	90	+2	+1
=5	Hungría	90	+3	+5
=5	Lituania	90	0	+2
=5	Nueva Zelanda	90	+2	+2
=5	Portugal	90	+5	+13
=5	Corea del Sur	90	+8	+8
11	Eslovaquia	89	-1	+3
12	España	88	-1	-2
=13	Austria	87	0	-1
=13	Letonia	87	-1	-1
=15	Islandia	86	+4	+4
=15	Rumania	86	+3	+3
=17	Estonia	85	+2	+2
=17	Luxemburgo	85	0	+4
=19	Chile	84	+2	+2
=19	Chipre	84	+3	+6
=19	Malta	84	0	+8
22	México	82	0	+6
23	Bulgaria	80	-1	-1
=24	Armenia	79	0	+4
=24	Emiratos Árabes Unidos	79	0	-2
26	Brasil	78	+3	+5
=27	Croacia	77	+3	+3
=27	Irlanda	77	+4	+1
=27	Turquía	77	+7	+10
=27	Ucrania	77	-2	-2
=31	Macedonia	76	+3	+7
=31	Serbia	76	+2	+2
=33	Perú	75	+7	+7
=33	Singapur	75	+11	+11
35	Georgia	73	+4	+8
=36	Cuba	72	-2	+2
=36	Grecia	72	0	+1
=36	Jordania	72	+3	+3

3. NORMAS GLOBALES

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=1	República Checa	100	+7	+7
=1	Dinamarca	100	0	0
=1	Finlandia	100	0	0
=1	Hungría	100	+15	+15
=1	Lituania	100	0	+7
=1	Rumania	100	+7	+7
=1	Arabia Saudita	100	+7	+15
=1	Corea del Sur	100	+25	+25
=1	España	100	0	0
=1	Suecia	100	+13	+25
=1	Ucrania	100	0	0
=12	Armenia	93	0	+13
=12	Chile	93	+8	+8
=12	Croacia	93	+8	+8
=12	Chipre	93	+8	+20
=12	Georgia	93	0	+13
=12	Letonia	93	0	0
=12	Libia	93	+8	+8
=12	Macedonia	93	+8	+20
=12	Malta	93	0	+26
=12	México	93	0	+20
=12	Moldavia	93	0	+8
=12	Portugal	93	+13	+13
=12	Eslovaquia	93	0	+13
=12	Eslovenia	93	0	0
=12	Turquía	93	+20	+33
=12	Emiratos Árabes Unidos	93	0	-7
=12	Uzbekistán	93	0	+20
=29	Estonia	87	+7	+7
=29	Irlanda	87	+12	+12
=29	Marruecos	87	+7	+7
=32	Austria	85	0	0
=32	Bahréin	85	0	0
=32	Yibuti	85	+32	+32
=32	República Dominicana	85	+12	+20
=32	Luxemburgo	85	0	+12
=32	Túnez	85	+7	+7
=32	Turkmenistán	85	0	0

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.

PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS (continuación)


4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES					5. ENTORNO DE RIESGO				
Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde		Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012				2014	2012
=1	Albania	100	0	0	1	Nueva Zelanda	99	+1	+3
=1	Austria	100	0	0	2	Singapur	96	-2	-2
=1	Bulgaria	100	0	0	3	Suecia	94	-5	-5
=1	República Checa	100	0	0	=4	Finlandia	91	+4	+3
=1	Dinamarca	100	0	0	=4	Luxemburgo	91	-2	-2
=1	Estonia	100	0	0	6	Islandia	87	0	0
=1	Finlandia	100	0	0	=7	Barbados	85	0	0
=1	Hungría	100	0	+4	=7	Dinamarca	85	-11	-11
=1	Letonia	100	0	0	=9	Chile	81	0	0
=1	Lituania	100	0	0	=9	Chipre	81	+1	0
=1	Portugal	100	0	+21	=9	Malta	81	+1	+1
=1	Rumania	100	0	0	12	Eslovenia	78	0	0
=1	Eslovaquia	100	0	0	=13	Bahamas	77	0	0
=1	Eslovenia	100	0	0	=13	Bután	77	+6	+6
=1	Corea del Sur	100	0	0	=13	Botsuana	77	0	0
=1	España	100	0	0	=13	Costa Rica	77	0	0
=1	Suecia	100	0	0	=13	Taiwán	77	+1	+1
=18	Brasil	96	0	0	=18	Brunéi	75	0	0
=18	Islandia	96	0	0	=18	Cabo Verde	75	0	0
=18	Nueva Zelanda	96	+5	+5	=18	Uruguay	75	0	0
=18	Serbia	96	0	0	=21	Austria	74	0	0
=22	Armenia	93	0	0	=21	Portugal	74	+3	+3
=22	Bosnia y Herzegovina	93	0	+4	23	Eslovaquia	72	-2	-2
=22	México	93	0	0	24	Seychelles	71	0	0
=22	Taiwán	93	0	+6	25	Mauricio	70	0	0
=22	Turquía	93	0	0	=26	República Checa	69	-1	-2
=22	Ucrania	93	0	0	=26	Hungría	69	-3	-3
28	Guatemala	89	0	0	=26	Namibia	69	0	+2
=29	Bangladesh	87	0	+21	29	Corea del Sur	68	0	0
=29	Jordania	87	+9	+9	=30	Lituania	67	+1	0
=29	Perú	87	0	0	=30	Samoa	67	0	0
32	Emiratos Árabes Unidos	85	0	0	=32	Cuba	65	-5	-5
=33	Macedonia	83	0	0	=32	Estonia	65	-1	-1
=33	Nicaragua	83	0	0	=32	Letonia	65	-2	-2
=33	Tayikistán	83	0	0	35	Irlanda	64	+1	-9
=36	Chile	80	0	0	=36	Ghana	62	-1	-1
=36	Indonesia	80	0	0	=36	Senegal	62	+4	+12
=36	Malta	80	0	0	=36	España	62	-3	-4

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.



RANKING DE HURTO:

PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS

PUNTUACIÓN TOTAL

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=36	Taiwán	72	+4	+7
40	Albania	71	+2	+2
=41	Bosnia y Herzegovina	70	+3	0
=41	Ghana	70	+2	+6
=41	Mongolia	70	+1	+1
44	Uruguay	68	0	0
45	Catar	67	+8	+3
=46	Botsuana	66	+4	+4
=46	Indonesia	66	+11	+11
=48	Jamaica	65	+8	+10
=48	Moldavia	65	0	+9
=50	Argelia	64	0	+2
=50	Uzbekistán	64	0	+6
=52	Costa Rica	63	0	+4
=52	Marruecos	63	-1	-1
=52	Seychelles	63	0	0
=52	Tayikistán	63	+4	+6
=56	Bangladesh	62	0	+8
=56	Guatemala	62	0	0
=56	Túnez	62	+4	+5
=59	Montenegro	61	+2	+2
=59	Nicaragua	61	0	0
61	Azerbaiyán	60	+2	+4
=62	Nigeria	59	+3	+7
=62	Ruanda	59	+1	+2
=64	Congo (República Democrática)	58	+1	0
=64	Panamá	58	+2	+2
=66	Bahréin	57	0	-1
=66	Gabón	57	+2	+2
=68	República Dominicana	56	+4	+9
=68	Turkmenistán	56	+1	+1
70	Filipinas	55	0	+2
=71	Burkina Faso	54	+6	+3
=71	Colombia	54	+4	+4
=71	Níger	54	0	-3
=74	Costa de Marfil	53	0	+25
=74	El Salvador	53	0	0
=74	Fiji	53	0	+3

3. NORMAS GLOBALES

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=39	Azerbaiyán	80	0	+7
=39	Bosnia y Herzegovina	80	+7	+7
=39	Bulgaria	80	0	0
=39	Grecia	80	0	+5
=39	Irak	80	+40	+65
=39	Jordania	80	0	-7
=39	República Kirguisa	80	+25	+25
=39	Panamá	80	0	0
=39	Singapur	80	+38	+38
=39	Tayikistán	80	+13	+20
=49	Argelia	78	0	+7
=49	Fiji	78	0	+7
=49	Indonesia	78	+33	+33
=49	Jamaica	78	+25	+25
=49	Kenia	78	0	0
=49	Nigeria	78	+7	+33
=49	Perú	78	+20	+20
=49	Catar	78	+25	+25
=57	Nueva Zelanda	75	0	0
=57	Filipinas	75	0	+8
=59	Afganistán	73	0	+13
=59	Albania	73	0	+13
=59	Brasil	73	+8	+15
=59	Colombia	73	+13	+13
=59	Ghana	73	+8	+20
=59	Islandia	73	+13	+13
=59	Kuwait	73	+8	+20
=59	Mongolia	73	0	0
=59	Serbia	73	0	0
=59	Yemen	73	+33	+33
=69	Cuba	71	0	+13
=69	Gabón	71	0	0
=69	Lesoto	71	0	+13
=69	Malí	71	0	0
=69	Mauritania	71	0	0
=69	Níger	71	0	0
=75	Camboya	67	0	0
=75	Montenegro	67	+7	+7

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.

PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=36 Uruguay	80	0	0
=40 Cuba	79	0	0
=40 Chipre	79	0	0
=40 Grecia	79	0	0
=40 Irlanda	79	0	0
=40 Luxemburgo	79	0	0
45 Mongolia	78	0	0
=46 Argelia	76	0	0
=46 Croacia	76	0	0
=46 Moldavia	76	0	+21
=46 Tanzania	76	0	0
=46 Uzbekistán	76	0	0
=51 Botsuana	74	0	0
=51 Ghana	74	0	0
=51 Marruecos	74	0	0
=51 Nigeria	74	0	0
=55 Azerbaiyán	73	+4	+4
=55 Congo (República Democrática)	73	0	0
57 Ruanda	72	0	0
58 Uganda	69	0	0
59 Catar	67	0	0
60 Georgia	66	0	0
61 Montenegro	64	0	0
=62 Jamaica	60	0	0
=62 Níger	60	0	0
=62 Filipinas	60	0	0
65 Namibia	58	0	+5
=66 Burkina Faso	55	0	0
=66 Costa Rica	55	0	0
=66 Ecuador	55	0	0
=66 Malí	55	0	0
=66 Seychelles	55	0	0
=66 Singapur	55	0	0
=66 Túnez	55	0	0
=73 Afganistán	51	0	0
=73 Kenia	51	0	0
=73 Líbano	51	0	0
=73 Paraguay	51	0	0

5. ENTORNO DE RIESGO

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=39 Croacia	61	+1	+1
=39 Georgia	61	+12	+11
=41 Brasil	60	+1	+1
=41 Lesoto	60	0	+3
=43 Jamaica	59	+1	+6
=43 Emiratos Árabes Unidos	59	0	+1
=45 Malasia	58	+7	+7
=45 Mongolia	58	+3	+5
=45 Panamá	58	+7	+7
=48 Belice	57	-2	-2
=48 México	57	0	0
=48 Omán	57	+6	+4
=48 Perú	57	+3	+4
=52 Bulgaria	56	-2	-3
=52 Catar	56	+2	-15
=52 Ruanda	56	+1	-1
=52 Zambia	56	0	0
=56 El Salvador	55	-1	-1
=56 Grecia	55	+1	0
=56 Rumania	55	+2	+2
=56 Tonga	55	0	-1
=56 Trinidad y Tobago	55	0	0
=56 Vanuatu	55	0	+2
62 Vietnam	54	-1	-1
=63 República Dominicana	53	0	+10
=63 Serbia	53	+6	+6
=63 Surinam	53	0	0
=63 Suazilandia	53	0	+2
=67 Gabón	52	0	0
=67 Kuwait	52	0	+1
=67 Montenegro	52	+1	+1
=70 Madagascar	51	-2	+6
=70 Sri Lanka	51	+1	-1
=72 Guyana	50	0	0
=72 Macedonia	50	0	0
=72 Mozambique	50	-2	-2
=72 Timor Oriental	50	0	+11
=76 Bolivia	49	+3	+2

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.



RANKING DE HURTO: PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS

PUNTUACIÓN TOTAL

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=74	Namibia	53	0	+2
=74	Paraguay	53	-2	-2
=79	Kenia	52	0	-4
=79	Arabia Saudita	52	+4	+7
=79	Vietnam	52	+1	+15
82	Tanzania	51	0	0
=83	Yibuti	50	+13	+13
=83	Líbano	50	0	0
=83	Uganda	50	+2	+3
=86	Ecuador	49	0	+1
=86	Kuwait	49	+2	+8
=86	Lesoto	49	0	+5
=89	Bahamas	48	+3	+3
=89	Mali	48	-4	-9
=91	Malasia	46	+4	+6
=91	Sri Lanka	46	+1	0
=93	Camboya	45	+4	+4
=93	Madagascar	45	-1	+2
=95	Cabo Verde	44	0	0
=95	República Kirguisa	44	+7	+6
=95	Libia	44	-4	-1
=95	Mozambique	44	-1	-1
=99	Afganistán	43	0	+4
=99	Mauricio	43	0	0
=101	Senegal	42	+1	+3
=101	Trinidad y Tobago	42	+3	+5
=103	Irak	41	+7	+18
=103	Mauritania	41	0	+1
=103	Tailandia	41	0	+2
=106	Brunéi	40	+5	+5
=106	Camerún	40	+2	+1
=106	Malauí	40	+7	+7
=106	Omán	40	+2	+2
110	Suazilandia	39	0	+3
=111	Bolivia	38	+1	+1
=111	Honduras	38	0	0
=113	Guyana	37	+2	+2
=113	Tonga	37	0	-1

3. NORMAS GLOBALES

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=75	Vietnam	67	+7	+45
=78	Bangladesh	65	0	0
=78	Congo (República Democrática)	65	0	0
=78	Costa de Marfil	65	0	+50
=78	El Salvador	65	0	0
=78	Líbano	65	0	0
=78	Paraguay	65	0	0
=78	Seychelles	65	0	0
=85	Burkina Faso	58	+13	+13
=85	República Centroafricana	58	0	0
=85	Costa Rica	58	0	+13
=85	Malauí	58	+25	+25
=85	Nicaragua	58	0	0
90	Sri Lanka	55	0	0
91	Madagascar	53	0	0
=92	Comoras	51	0	0
=92	Guinea-Bissau	51	0	0
94	Malasia	49	+7	+14
=95	Bahamas	47	+7	+7
=95	Honduras	47	0	0
=95	Omán	47	0	0
=98	Botsuana	45	+12	+12
=98	Ecuador	45	0	0
=98	Guatemala	45	0	0
=98	Guyana	45	+7	+7
=98	Mozambique	45	0	0
=98	Ruanda	45	0	+7
=98	Senegal	45	0	0
=98	Suazilandia	45	0	+7
=98	Togo	45	0	+7
=98	Uruguay	45	0	0
108	Tailandia	42	0	+7
=109	Camerún	40	+7	+7
=109	Taiwán	40	+13	+13
=109	Trinidad y Tobago	40	+7	+15
=109	Uganda	40	+7	+7
113	Guinea	38	0	0
=114	Bolivia	33	0	0

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.

PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=77 Costa de Marfil	49	0	+21
=77 Gabón	49	+5	+5
79 Venezuela	48	0	0
=80 Colombia	46	0	0
=80 Turkmenistán	46	0	0
82 Bahréin	44	0	0
=83 El Salvador	41	0	0
=83 Panamá	41	0	0
85 Camerún	40	0	0
=86 Irak	39	0	+4
=86 Libia	39	0	0
=86 Vietnam	39	0	+4
89 Mozambique	38	0	0
=90 Fiji	37	0	0
=90 Vanuatu	37	0	+9
=92 Camboya	35	+9	+9
=92 República Dominicana	35	0	0
=92 Egipto	35	0	0
=92 Madagascar	35	0	0
=92 Malasia	35	0	0
=92 Mauricio	35	0	0
=92 Sri Lanka	35	0	0
=92 Tailandia	35	0	0
=100 Bolivia	33	0	0
=100 Tonga	33	0	0
=100 Trinidad y Tobago	33	0	0
=103 Honduras	30	0	0
=103 República Kirguisa	30	0	+4
=103 Siria	30	+4	+4
106 Cabo Verde	29	0	0
=107 Gambia	28	0	0
=107 Kuwait	28	0	+4
=109 Barbados	26	0	0
=109 Belice	26	0	0
=109 Bután	26	0	0
=109 Brunéi	26	0	0
=109 Etiopía	26	0	0
=109 Laos	26	0	0

5. ENTORNO DE RIESGO

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=76 Burkina Faso	49	+8	-1
=76 Yibuti	49	0	0
=76 Islas Salomón	49	0	+7
=80 Etiopía	48	0	+1
=80 Tailandia	48	-1	0
=82 Armenia	47	+1	+1
=82 Benín	47	0	0
=82 Costa de Marfil	47	0	+4
=82 Fiji	47	0	+2
=82 Santo Tomé y Príncipe	47	+2	+3
=87 Ecuador	46	+3	+4
=87 Jordania	46	0	+8
=87 Laos	46	0	0
=87 Túnez	46	+5	+8
=91 Bahréin	45	0	-1
=91 Colombia	45	-1	0
=93 Angola	44	0	0
=93 Congo (Brazzaville)	44	0	-3
=93 Gambia	44	0	-1
=93 Guatemala	44	0	0
=93 Malawi	44	-5	-2
=93 Arabia Saudita	44	+6	+9
99 Paraguay	43	-7	-7
=100 Nepal	42	+1	+1
=100 Papúa Nueva Guinea	42	+1	+2
102 Liberia	40	-5	-4
=103 Turquía	39	0	-1
=103 Turkmenistán	39	+1	+1
=105 Camerún	38	-2	-7
=105 Honduras	38	+1	+1
=105 Tanzania	38	0	0
=105 Zimbabue	38	-4	-2
=109 Eritrea	37	0	0
=109 Indonesia	37	+4	+4
=109 Nicaragua	37	0	+1
=109 Sierra Leona	37	0	+1
=109 Venezuela	37	-3	-1
=114 Argelia	36	+1	+1

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.



RANKING DE HURTO: PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS

PUNTUACIÓN TOTAL

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=115	Barbados	36	0	0
=115	Vanuatu	36	+3	+6
117	República Centroafricana	35	-2	-3
=118	Bután	34	+2	+2
=118	Laos	34	0	+2
=120	Comoras	33	0	0
=120	Samoa	33	0	0
=120	Islas Salomón	33	0	+2
=120	Togo	33	0	+2
=124	Belice	32	-1	-1
=124	Venezuela	32	-1	0
=126	Egipto	30	-2	0
=126	Yemen	30	+5	+6
=128	Guinea-Bissau	29	0	0
=128	Zambia	29	0	0
130	Sierra Leona	28	0	+1
=131	Angola	27	0	0
=131	Burundi	27	-1	-2
=131	Etiopía	27	0	0
=134	Benín	26	0	0
=134	Guinea	26	+2	+2
=134	Haití	26	0	+1
=134	Surinam	26	0	0
=138	Nepal	25	0	0
=138	Papúa Nueva Guinea	25	0	+3
=138	Timor Oriental	25	0	+3
=141	Gambia	24	0	-1
=141	Liberia	24	-1	-1
=141	Sudán	24	+1	+1
=144	Birmania	23	0	+2
=144	Zimbabue	23	+1	+2
=146	Chad	22	+2	+2
=146	Congo (Brazzaville)	22	0	+2
=146	Guinea Ecuatorial	22	0	0
=146	Santo Tomé y Príncipe	22	+1	+1
150	Eritrea	19	0	0
151	Siria	18	-3	-6
152	Somalia	3	-4	-4

3. NORMAS GLOBALES

Puesto/152		Puntuación/100	Cambio desde	
			2014	2012
=114	Burundi	33	0	0
=114	Cabo Verde	33	0	0
=114	Laos	33	0	+8
=114	Namibia	33	0	0
=114	Sudán	33	0	0
=114	Tanzania	33	0	0
=121	Egipto	27	0	+7
=121	Liberia	27	0	0
=121	Mauricio	27	0	0
=124	Guinea Ecuatorial	25	0	0
=124	Islas Salomón	25	0	0
=124	Tonga	25	0	0
127	Brunéi	22	+15	+15
=128	Benín	20	0	0
=128	Haití	20	0	0
=128	Sierra Leona	20	0	0
=128	Siria	20	0	0
=132	Angola	15	0	0
=132	Belice	15	0	0
=132	Chad	15	+8	+8
=132	Nepal	15	0	0
=132	Papúa Nueva Guinea	15	0	+8
=132	Vanuatu	15	+8	+8
=132	Zambia	15	0	0
=132	Zimbabue	15	+8	+8
=140	Santo Tomé y Príncipe	13	0	0
=140	Timor Oriental	13	0	0
=142	Congo (Brazzaville)	7	0	0
=142	Eritrea	7	0	0
=142	Etiopía	7	0	0
=142	Birmania	7	0	0
=142	Samoa	7	0	0
=142	Venezuela	7	0	0
=148	Barbados	0	0	0
=148	Bután	0	0	0
=148	Gambia	0	0	0
=148	Somalia	0	0	0
=148	Surinam	0	0	0

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.

PAÍSES SIN MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAMENTOS (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=109 Birmania	26	0	0
=109 Samoa	26	0	0
=109 Sierra Leona	26	0	0
=109 Islas Salomón	26	0	0
=109 Surinam	26	0	0
=120 Angola	24	0	0
=120 Bahamas	24	0	0
=120 República Centroafricana	24	0	0
=120 Yibuti	24	+9	+9
=120 Haití	24	0	0
=120 Senegal	24	0	0
=120 Togo	24	0	+4
=127 Lesoto	22	0	0
=127 Malawi	22	0	0
=127 Mauritania	22	0	+5
=127 Suazilandia	22	0	0
=131 Guyana	20	0	0
=131 Nepal	20	0	0
=131 Omán	20	0	0
=131 Papúa Nueva Guinea	20	0	0
=131 Arabia Saudita	20	0	0
=131 Sudán	20	0	0
=131 Yemen	20	0	0
=131 Zambia	20	0	0
=139 Burundi	17	0	0
=139 Chad	17	0	0
=139 Comoras	17	0	0
=139 Congo (Brazzaville)	17	0	+8
=139 Zimbabue	17	0	0
=144 Benín	15	0	0
=144 Eritrea	15	0	0
=144 Timor Oriental	15	0	0
=147 Guinea Ecuatorial	9	0	0
=147 Guinea	9	0	0
=147 Guinea-Bissau	9	0	0
=147 Liberia	9	0	0
=147 Santo Tomé y Príncipe	9	0	0
=147 Somalia	9	0	0

5. ENTORNO DE RIESGO

Puesto/152	Puntuación/100	Cambio desde	
		2014	2012
=114 Guinea Ecuatorial	36	0	0
=114 Guinea	36	+6	+6
=114 Mauritania	36	0	0
=114 Uganda	36	0	+1
=119 Camboya	35	+2	+3
=119 Chad	35	0	0
=119 Haití	35	0	+4
=119 Birmania	35	+1	+5
123 Ucrania	34	-6	-7
=124 Burundi	33	-4	-8
=124 Comoras	33	0	0
=124 Togo	33	+1	-4
=127 Albania	32	+5	-8
=127 Líbano	32	0	-1
=129 Congo (República Democrática)	31	+2	-1
=129 Guinea-Bissau	31	0	0
=129 Níger	31	0	-7
=132 Bosnia y Herzegovina	29	0	-16
=132 Filipinas	29	0	0
134 Egipto	28	-4	-8
=135 Bangladesh	27	+1	-1
=135 Marruecos	27	-9	-9
=137 República Centroafricana	26	-7	-10
=137 Kenia	26	0	-13
=139 República Kirguisa	25	-1	-13
=139 Moldavia	25	0	-1
141 Azerbaiyán	24	+1	+1
142 Nigeria	23	+4	-9
=143 Sudán	22	+4	+4
=143 Tayikistán	22	0	-1
145 Uzbekistán	20	0	0
146 Malí	16	-14	-29
147 Irak	6	-16	-11
148 Afganistán	2	0	0
149 Libia	1	-20	-12
=150 Somalia	0	-13	-13
=150 Siria	0	-16	-25
=150 Yemen	0	-16	-13

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016.

Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad de materiales nucleares más favorables.

= denota empate en el puesto.



Mapa y tablas de resultados



RANKING DE SABOTAJE

PUNTUACIÓN TOTAL		1. NÚMERO DE EMPLAZAMIENTOS		2. MEDIDAS DE SEGURIDAD Y CONTROL	
Puesto/45	Puntuación/100	Puesto/45	Puntuación/100	Puesto/45	Puntuación/100
1 Finlandia	95	=1 Argelia	100	=1 Hungría	98
2 Australia	92	=1 Armenia	100	=1 Suiza	98
=3 Canadá	90	=1 Australia	100	=1 Estados Unidos	98
=3 Reino Unido	90	=1 Bangladesh	100	4 Reino Unido	95
5 Japón	89	=1 Bulgaria	100	5 Canadá	93
=6 Hungría	88	=1 Chile	100	6 Finlandia	92
=6 Suiza	88	=1 Egipto	100	7 Bulgaria	91
=6 Estados Unidos	88	=1 Israel	100	8 Rumania	90
9 Suecia	87	=1 México	100	9 Australia	89
=10 Francia	86	=1 Marruecos	100	=10 Francia	88
=10 Países Bajos	86	=1 Perú	100	=10 Japón	88
=10 Rumania	86	=1 Polonia	100	=10 Países Bajos	88
13 República Checa	84	=1 Eslovenia	100	=10 Rusia	88
=14 Bulgaria	83	=1 Uzbekistán	100	14 República Checa	85
=14 Alemania	83	=15 Argentina	80	15 Alemania	83
=14 Noruega	83	=15 Brasil	80	16 Polonia	76
=14 Polonia	83	=15 República Checa	80	17 Eslovenia	74
=14 Eslovenia	83	=15 Finlandia	80	=18 Suecia	73
19 Bélgica	82	=15 Hungría	80	=18 Taiwán	73
20 Corea del Sur	81	=15 Indonesia	80	20 Corea del Sur	72
21 Eslovaquia	77	=15 Irán	80	21 Bélgica	70
=22 Rusia	72	=15 Kazajistán	80	22 Sudáfrica	67
=22 Sudáfrica	72	=15 Países Bajos	80	23 Armenia	64
24 Armenia	70	=15 Corea del Norte	80	=24 Noruega	62
=25 Argentina	68	=15 Noruega	80	=24 Ucrania	62
=25 Brasil	68	=15 Pakistán	80	=26 India	60
=25 España	68	=15 Rumania	80	=26 Eslovaquia	60
28 Kazajistán	67	=15 Eslovaquia	80	28 China	59
29 Chile	66	=15 Sudáfrica	80	29 Kazajistán	56
30 Ucrania	65	=30 Bélgica	60	30 Indonesia	54
31 Indonesia	63	=30 Canadá	60	=31 Argentina	53
=32 Perú	61	=30 India	60	=31 Perú	53
=32 Taiwán	61	=30 Corea del Sur	60	33 Uzbekistán	49
34 China	59	=30 España	60	=34 Chile	47
35 Uzbekistán	56	=30 Suecia	60	=34 Pakistán	47
=36 India	55	=30 Suiza	60	36 España	45
=36 Israel	55	=30 Taiwán	60	37 Israel	44
38 Pakistán	54	=30 Ucrania	60	38 Brasil	42
39 México	53	=39 China	40	39 Argelia	35
=40 Bangladesh	49	=39 Alemania	40	=40 Irán	30
=40 Marruecos	49	=39 Reino Unido	40	=40 Corea del Norte	30
42 Argelia	47	=42 Francia	20	42 México	26
43 Egipto	33	=42 Japón	20	43 Marruecos	24
=44 Irán	24	=42 Rusia	20	44 Bangladesh	21
=44 Corea del Norte	24	45 Estados Unidos	0	45 Egipto	10

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016. Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad nuclear más favorables.

= denota empate en el puesto.

RANKING DE SABOTAJE (continuación)



3. NORMAS GLOBALES		4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES		5. ENTORNO DE RIESGO	
Puesto/45	Puntuación/100	Puesto/45	Puntuación/100	Puesto/45	Puntuación/100
=1 Australia	100	=1 Australia	100	1 Noruega	97
=1 Bélgica	100	=1 Bélgica	100	2 Suecia	94
=1 Canadá	100	=1 República Checa	100	3 Finlandia	90
=1 Finlandia	100	=1 Finlandia	100	4 Japón	83
=1 Francia	100	=1 Francia	100	5 Chile	82
=1 Japón	100	=1 Alemania	100	=6 Canadá	79
=1 Rusia	100	=1 Japón	100	=6 Alemania	79
=1 Corea del Sur	100	=1 Rumania	100	=6 Eslovenia	79
=1 España	100	=1 Eslovaquia	100	=6 Suiza	79
=1 Suecia	100	=1 Eslovenia	100	10 Taiwán	77
=1 Reino Unido	100	=1 Reino Unido	100	11 Australia	76
=1 Estados Unidos	100	=1 Estados Unidos	100	12 Países Bajos	75
13 Rumania	95	=13 Brasil	95	13 Polonia	74
=14 Kazajstán	92	=13 Bulgaria	95	14 Eslovaquia	73
=14 Países Bajos	92	=13 Canadá	95	15 Reino Unido	72
=14 Noruega	92	=13 Hungría	95	=16 Bélgica	71
=17 Hungría	87	=13 Noruega	95	=16 Francia	71
=17 Polonia	87	=13 Polonia	95	=16 Estados Unidos	71
=19 India	85	=13 Corea del Sur	95	=19 República Checa	70
=19 Ucrania	85	=13 Suecia	95	=19 Hungría	70
=21 Argentina	83	=13 Suiza	95	21 Corea del Sur	68
=21 Brasil	83	=22 Kazajstán	89	22 España	63
=23 Armenia	81	=22 Países Bajos	89	23 Brasil	62
=23 Chile	81	=22 Rusia	89	=24 Bulgaria	59
=23 Eslovaquia	81	=25 Pakistán	87	=24 México	59
=23 Eslovenia	81	=25 Sudáfrica	87	=24 Perú	59
=23 Suiza	81	=27 Bangladesh	84	27 Argentina	58
=28 República Checa	79	=27 Indonesia	84	28 Rumania	57
=28 México	79	=27 Marruecos	84	29 Sudáfrica	55
30 Sudáfrica	78	=27 Uzbekistán	84	30 Israel	52
31 Alemania	77	=31 Argentina	82	31 Armenia	49
32 Indonesia	76	=31 Armenia	82	=32 China	40
33 Bulgaria	75	=31 España	82	=32 Indonesia	40
34 China	71	=31 Ucrania	82	34 Argelia	37
35 Perú	68	=35 China	71	35 Ucrania	36
=36 Bangladesh	62	=35 Israel	71	36 Corea del Norte	34
=36 Uzbekistán	62	=37 Chile	60	37 Irán	32
38 Pakistán	61	=37 Perú	60	38 Kazajstán	31
39 Marruecos	59	39 Egipto	58	=39 Bangladesh	29
40 Argelia	55	=40 Argelia	54	=39 India	29
41 Israel	46	=40 México	54	41 Egipto	28
42 Taiwán	38	=42 India	47	42 Marruecos	27
43 Egipto	31	=42 Taiwán	47	43 Uzbekistán	21
44 Irán	13	44 Corea del Norte	13	44 Pakistán	16
45 Corea del Norte	0	45 Irán	5	45 Rusia	14

Se muestran las puntuaciones y puestos generales y por categoría para el año 2016. Todos los países se puntúan en la escala 0-100, donde 100 = condiciones de seguridad nuclear más favorables.

= denota empate en el puesto.



ACERCA DEL PANEL INTERNACIONAL DE EXPERTOS

Para desarrollar el Índice NTI, la Economist Intelligence Unit (EIU) y NTI convocaron a expertos muy respetados en seguridad de materiales nucleares, de todas partes del mundo. Este grupo incluyó a expertos con una amplia gama de conocimientos provenientes tanto de estados poseedores de armas nucleares, como no poseedores, así como de naciones desarrolladas y en desarrollo. El panel incluyó a expertos de Argentina, Australia, China, India, Japón, Kazajistán, Pakistán, Rusia, Suecia, Reino Unido, Estados Unidos y Vietnam. De ellos, uno es un representante del Instituto Mundial de Seguridad Nuclear (WINS) y otro es un exfuncionario del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

El panel asesoró a NTI y a la EIU en la selección de los indicadores y su importancia relativa. Los miembros del panel fueron fundamentales para considerar las opciones (por ejemplo, la inclusión del nuevo indicador de seguridad cibernética) para fortalecer el Índice NTI y para asesorar en el desarrollo del marco para el nuevo ranking de sabotaje. El aporte del panel ayuda a garantizar que el Índice NTI tenga un punto de vista internacional y refleje el debate internacional en curso sobre las prioridades de seguridad nuclear.

Los miembros del panel no representan los intereses de sus países, ni asignan puntuaciones a países individuales. En lugar de ello, desempeñan un rol consultivo prestado a título personal, no profesional. La participación en el Panel internacional de Expertos no implica que estos respalden todos los aspectos del Índice NTI, ni sus conclusiones y recomendaciones. Por el contrario, las reuniones del panel demostraron que existe variedad en los puntos de vista y la necesidad de un diálogo continuo sobre las prioridades.

Dauren Aben, Investigador asociado sénior, Universidad Nazarbayev e Instituto de Estudios Estratégicos de Kazajistán, dependiente del Presidente de la República de Kazajistán

John Carlson, Consejero, NTI; exdirector general, Oficina de Salvaguardias y No Proliferación de Australia

Anatoly S. Diakov, Investigador, Centro de Control de Armas, Estudios de Energía y Ambientales

Roger Howsley, Director ejecutivo, Instituto Mundial para la Seguridad Nuclear (WINS)

Feroz Khan, Profesor, Escuela Naval de Posgrado de EE.UU.; General de brigada retirado del Ejército de Pakistán

Frans Mashilo, Gerente sénior, Servicios de Seguridad, Corporación de Energía Nuclear de Sudáfrica

Steve Nesbit, Director, Política nuclear y Apoyo, Duke Energy Corporation

Anita Nilsson, Directora ejecutiva, AN & Associates; Asesora, Federación de Científicos Estadounidenses; Asociada sénior de CITS, Universidad de Georgia; Exdirectora de la Oficina de Seguridad Nuclear del OIEA

Raúl Racana, Profesor, Fundación No-Proliferación para la Seguridad Global

Scott D. Sagan, Profesor Caroline S. G. Munro de Ciencias Políticas y Asociado sénior, Centro para la Seguridad y Cooperación Internacional, Universidad de Stanford

Sheel Kant Sharma, Miembro distinguido, Centre for Air Power Studies; exembajador de India en Austria y representante permanente de India ante las Naciones Unidas y el OIEA

Tatsu Suzuki, Profesor y Vicedirector, Centro de Investigación para la Abolición de las Armas Nucleares, Universidad de Nagasaki; exvicepresidente, Comisión Japonesa de Energía Atómica

Tuan Ta Minh, Profesor invitado, Academia Diplomática de Vietnam

Hui Zhang, Investigador asociado sénior, Proyecto sobre la gestión del átomo, Universidad de Harvard

ACERCA DEL NTI Y LA EIU

NUCLEAR THREAT INITIATIVE www.nti.org

Nuclear Threat Initiative (NTI) está trabajando para proteger nuestras vidas, medios de vida, medioambiente y la calidad de vida para las generaciones presentes y futuras contra el creciente riesgo de ataques catastróficos con armas de destrucción y disrupción masiva: nucleares, biológicas, radiológicas, químicas y cibernucleares.

El mundo ha entrado en una era nueva y peligrosa. Las tecnologías, conocimientos científicos y materiales mortíferos, que alguna vez estuvieron en poder de un puñado de países, ahora están ampliamente disponibles. Un creciente número de personas, organizaciones terroristas bien financiadas y estados están buscando y desarrollando la capacidad de construir y utilizar esas armas. Los gobiernos se esfuerzan por seguir el ritmo de esta amenaza.

Nuestro modelo de operación es único. Diseñamos innovadores proyectos de reducción de amenazas, que llevamos a cabo con socios para reducir directamente las amenazas, mostrar el rumbo a seguir a los gobiernos y generar el impulso y apoyo para emprender acciones en una escala mayor.

Fundada en 2001 por el exsenador de EE.UU. Sam Nunn y el filántropo Ted Turner, NTI es dirigida por una prestigiosa junta directiva internacional. Dependemos de la generosidad de los donantes para apoyar nuestro trabajo.

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT www.eiu.com

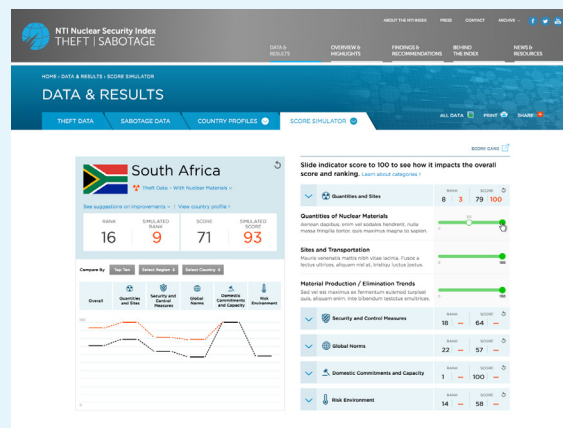
La Economist Intelligence Unit (EIU) es el brazo de investigación de The Economist Group, editor de The Economist. Como la proveedora mundial líder de inteligencia sobre países, ayuda a los gobiernos, instituciones y empresas a través de un análisis oportuno, confiable e imparcial de las estrategias económicas y de desarrollo. A través de su práctica de políticas públicas, la EIU ofrece investigación basada en evidencia para quienes conceptualizan las políticas y para las partes interesadas que buscan resultados medibles, en campos que van desde género y finanzas a energía y tecnología. Realiza investigaciones a través de entrevistas, análisis de normas, modelado cuantitativo y generación de pronósticos y muestra los resultados usando herramientas interactivas de visualización de datos.

A través de una red global de más de 350 analistas y colaboradores, la EIU continuamente evalúa y pronostica sobre las condiciones políticas, económicas y empresariales en más de 200 países.

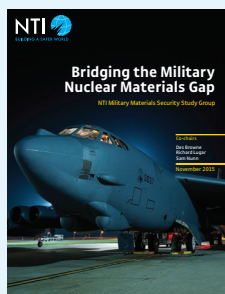
Más sobre la prevención del terrorismo nuclear

Visite www.ntiindex.org para ver todos los datos y nuevas características del *Índice NTI de Seguridad Nuclear 2016: Hurto/sabotaje*, incluyendo:

- Un nuevo simulador de puntuación interactivo que permite a los visitantes ensayar para ver cómo los cambios de puntuación alterarían el ranking de un país, y su capacidad para protegerse contra el terrorismo nuclear
- Metodología, resultados y datos completos para todos los países
- Traducciones del Índice NTI a los idiomas ruso, chino, árabe, francés, español (próximamente, en 2016)
- Videos e infografías para compartir en las redes sociales
- *Índice NTI de Seguridad Nuclear*, ediciones de 2012 y 2014.



Documentos e informes en www.nti.org



Con aportes de exfuncionarios militares y políticos de estados con armas nucleares y coreadoctado por Des Browne, Richard Lugar y Sam Nunn, ***Bridging the Military Nuclear Materials Gap*** ofrece recomendaciones a los gobiernos para reforzar el control y crear confianza en la seguridad de los materiales nucleares clasificados como “materiales militares”.

En ***The Case for Highly Enriched Uranium-Free Zones***, Andrew J. Bieniawski, Miles A. Pomper y Elena Sokova exhortan al establecimiento de zonas regionales libre de HEU.

En ***A Roadmap to Minimize and Eliminate Highly Enriched Uranium***, Andrew J. Bieniawski y Miles A. Pomper trazan una ruta con cinco trayectorias

para acabar con el uso civil de HEU y comenzar la investigación y desarrollo necesarios para minimizar y finalmente eliminar el HEU para uso naval.

More Work to Do: A Pathway for Future Progress on Strengthening Nuclear Security, por Jonathan Herbach y Samantha Pitts-Kiefer, publicado en *Arms Control Today*, explora cómo la enmienda de 2005 a la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares (CPPNM) podría crear un foro muy necesario para continuar las discusiones encaminadas a prevenir el terrorismo nuclear después de la Cumbre de Seguridad Nuclear.

Crossing the Finish Line: Ending the Civilian Use of HEU, desarrollado para la Stanley Foundation por Miles A. Pomper y Philippe Mauger, describe los pasos que se deberían tomar en la Cumbre de Seguridad Nuclear para crear un impulso hacia la eliminación del uso civil del HEU.

Global Dialogue on Nuclear Security Priorities en www.nti.org/globaldialogue

Los siguientes artículos fueron creados para Global Dialogue, el debate intersectorial internacional de NTI en el que participan funcionarios líderes de gobierno, expertos, profesionales de la seguridad nuclear y otros entes interesados.

Challenges and Opportunities for Strengthening the Global Nuclear Security System (septiembre de 2014)

High-Level Political Engagement to Strengthen Nuclear Security Beyond 2016 (mayo de 2015)

Nuclear Security Primer: The Existing System (actualizado, mayo de 2015)

Managing Stocks of Separated Plutonium to Mitigate Security Risks: Near-Term Steps, John Carlson (mayo de 2015)

COBERTURA DE NOTICIAS DEL ÍNDICE NTI DE SEGURIDAD NUCLEAR

“Tal vez el hallazgo más importante del estudio está vinculado, no con una nación en particular, sino más bien con la carencia de un sistema global de supervisión”.

~ The Washington Post editorial sobre el Índice NTI 2014

“Son muchas las medidas que la comunidad internacional puede tomar para impedir que el combustible nuclear caiga en manos de terroristas, incluyendo desarrollar un sistema de estándares mundiales para asegurar el material y persuadir a las naciones a que ratifiquen los tratados de seguridad nuclear. Los líderes mundiales deben impulsar esta agenda”.

~ The New York Times editorial sobre una recomendación clave del Índice NTI 2014

“El índice evalúa a los países apoyándose en numerosas medidas, desde la cantidad de material que cada país posee, cómo se almacena y se contabiliza e incluso factores políticos como la corrupción y la estabilidad”.

~ Associated Press sobre el Índice NTI 2012

“El valor de este índice es que puede servir como un sistema público de alerta temprana”.

~ David Hoffman, periodista y escritor ganador del premio Pulitzer, sobre el Índice NTI 2012

“Nuclear Threat Initiative, una respetada institución abocada a la no-proliferación, y la Economic Intelligence Unit han producido un nuevo sistema de ranking para evaluar la seguridad de las dispersas existencias de uranio grado arma y plutonio distribuidos en el mundo”.

~ The Guardian sobre el Índice NTI 2012

“Sin precedentes”.

~ Agencia de Noticias Yonhap (Corea del Sur), sobre el Índice NTI 2012

www.ntiindex.org

#ntiindex

