

EXTRACTO

ENERO 2014



ÍNDICE NTI DE SEGURIDAD de materiales nucleares

Construyendo un marco de garantía,
responsabilidad y acción

SEGUNDA EDICIÓN
ENERO 2014



Índice desarrollado con

**The
Economist**

Intelligence
Unit

ÍNDICE NTI 2014 DE SEGURIDAD DE MATERIALES NUCLEARES

El Índice de seguridad de materiales nucleares 2014 de la NTI (Nuclear Threat Initiative) es la segunda edición de la primera evaluación pública en su clase de las condiciones de seguridad de los materiales nucleares a nivel mundial. Desarrollado con Economist Intelligence Unit (EIU), el Índice NTI fue creado (a) para evaluar la seguridad de los materiales nucleares aptos para uso en armas en todo el mundo, y (b) alentar a los gobiernos a tomar acciones y dar garantías respecto de la seguridad de los materiales más mortíferos del mundo. Ha generado debates internacionales acerca de las prioridades requeridas para fortalecer la seguridad.

El Índice NTI se basa en la experiencia nuclear de NTI, la experiencia de EIU en la construcción de los índices y el alcance de la red global de EIU de cientos de analistas y colaboradores. NTI, junto con un panel internacional de expertos en seguridad nuclear y un número de asesores técnicos, desarrolló el marco y las prioridades que definen las condiciones efectivas de seguridad de los materiales nucleares. EIU fue responsable del desarrollo del modelo analítico y la recopilación de los datos.

El Índice NTI evalúa las contribuciones de 25 estados con un kilogramo o más de los materiales nucleares aptos para uso en armas orientadas a mejorar las condiciones mundiales de seguridad de los materiales nucleares. El índice evalúa a los estados sobre la base de cinco categorías: (a) Cantidades y sitios, (b) Medidas de seguridad y control, (c) Normas globales, (d) Compromisos y capacidad nacionales, y (e) Entorno de riesgo. Además, otros 151 estados, con menos de un kilogramo o sin materiales nucleares aptos para unos en

armas, se evalúan en las últimas tres categorías. El Índice NTI se presenta en tres formas:

- › El **informe impreso**, que contiene las observaciones y recomendaciones de NTI, un análisis completo de la metodología de EIU, datos seleccionados y perfiles de los países
- › El sitio web, **www.ntiindex.org**, que muestra resultados de alto nivel en un formato de fácil acceso, incluidos todos los resúmenes de los países
- › Una **versión descargable del Índice NTI de 2014**, que está disponible a través de la página web y muestra los resultados y datos detallados, también proporciona características interactivas ampliadas en formato de Excel

Esta iniciativa es liderada por Page Stoutland, Vicepresidente de NTI, y Samantha Pitts-Kiefer, Ejecutiva Sénior del Programa de Seguridad de los Materiales Nucleares (Nuclear Materials Security Program).



ÍNDICE NTI DE SEGURIDAD de materiales nucleares

Construyendo un marco de garantía,
responsabilidad y acción

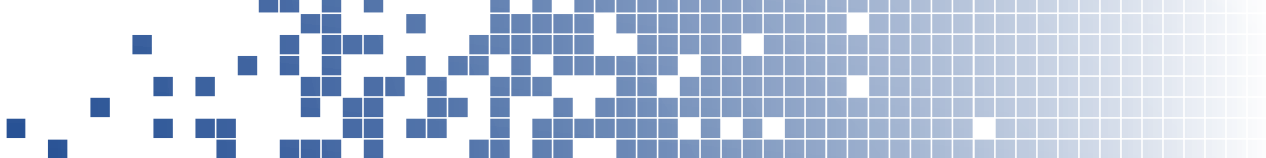
SEGUNDA EDICIÓN

ENERO 2014



Índice desarrollado con





Créditos de las fotografías

En la portada (foto principal, luego, de izquierda a derecha):

Banderas nacionales © teekid/Getty Images
La remoción de uranio de alto enriquecimiento (HEU) fresco de Ucrania, 2010 © NNSA
Cumbre de Seguridad Nuclear 2012 © Associated Press
Seña de radioactividad © Ralph Lee Hopkins/Getty Images
Soldados en trajes protectores © Stocktrek Images/Getty Images
Remoción de uranio de alto enriquecimiento HEU en Ucrania, 2012 © NNSA

Adentro:

página 3: Barriles del reactor nuclear de investigación, Vinca © OIEA
página 4: Kaveh Sardari
página 6: Seña de radioactividad © Ralph Lee Hopkins/Getty Images
página 8: © NNSA
página 14 (izquierda y centro): Cumbre de Seguridad Nuclear 2010 © iStock;
Cumbre de Seguridad Nuclear 2012 © OIEA
página 17: Globo © Tetra Images/Getty Images
página 32: Cumbre de Seguridad Nuclear 2010 © Associated Press
página 35: Kaveh Sardari
página 38: Kaveh Sardari
página 40: © NNSA
página 41 (de izquierda a derecha): Parlamento belga © Jan Kranendonk/Dreamstime.com;
Chalk River, Ontario © Associated Press; Cartel © Yuriko Nakao/ Reuters
página 48: Banderas nacionales © teekid/Getty Images
Página 54: Amanecer © iStock
página 55: Kaveh Sardari

Diseño del informe impreso

HDN Studio, Alexandria, VA

Copyright © 2014 by the Nuclear Threat Initiative

Todos los derechos reservados. No está permitido reproducir, almacenar, guardar en un sistema de recuperación ni transmitir ninguna parte de esta publicación a través de ningún medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, grabación o de otro modo sin el previo permiso por escrito del titular de los derechos de autor. Para los permisos, póngase en contacto con ntiindex@nti.org.

Las opiniones expresadas en esta publicación no reflejan las del Consejo Directivo de NTI o de las instituciones asociadas. NTI asume toda la responsabilidad por el análisis y las recomendaciones.



PRÓLOGO

Por Sam Nunn, Copresidente de NTI

Los líderes mundiales en la tercera Cumbre de Seguridad Nuclear celebrada en los Países Bajos en marzo de 2014, pueden hacer referencia a un progreso mensurable hacia el objetivo de reducir y asegurar los materiales necesarios para construir una bomba nuclear. Siete estados adicionales han eliminado todos o la mayoría de estos materiales peligrosos de sus territorios desde el comienzo de 2012; más de una docena de otros estados han tomado nuevos pasos importantes para reducir las cantidades y para mejorar la seguridad de los materiales que poseen.

Aquí, en la segunda edición del Índice NTI de seguridad de materiales nucleares se mide ese progreso en la protección de los materiales aptos para uso en armas.

Sin embargo, las buenas noticias se ven atenuadas por los desafíos del futuro. Las pasadas dos Cumbres de Seguridad Nuclear han puesto especial foco en el tema de seguridad de los materiales nucleares, pero las medidas que los gobiernos han adoptado aún no son suficientes frente a una amenaza que ha cambiado drásticamente desde los días de la Guerra Fría.

Hoy en día, cerca de 2.000 toneladas métricas de material nuclear apto para uso en armas permanecen distribuidos en cientos de sitios de todo el mundo, algunos de ellos

con malas condiciones de seguridad. Sabemos que para conseguir los materiales necesarios para construir una

Hoy en día, cerca de 2.000 toneladas métricas de material nuclear apto para uso en armas permanecen repartidas en cientos de sitios de todo el mundo, algunos de ellos con malas condiciones de seguridad.

bomba, los terroristas no irían necesariamente donde se encuentran las mayores existencias del material, sino donde el material es más vulnerable. También sabemos que los estados-nación ya no tienen el monopolio sobre los conocimientos y la capacidad de construir y usar bombas nucleares, por lo que la ruta de acceso a una bomba terrorista no es difícil de imaginar.

Mientras tanto, la comunidad internacional todavía no está organizada de manera efectiva para proteger al mundo del terrorismo catastrófico, a pesar de la honda preocupación por la propagación de estos materiales y el conocimiento



La edición inaugural del Índice NTI, lanzado en enero de 2012, ayudó a generar debates internacionales acerca de las prioridades requeridas para fortalecer la seguridad nuclear. El periodista David Hoffman, ganador del premio Pulitzer lo llamó “un claro intento de medir todos los países con la misma vara. ... El valor de ese índice es que puede servir como un sistema público de alerta temprana”.

de que grupos como Al Qaeda están buscando armas de destrucción masiva. Frente a esta amenaza en evolución, los líderes deben preguntarse: ¿Cómo impedir que los terroristas utilicen un arma nuclear si consiguen el material para fabricarla? ¿Dónde está la disuasión cuando no hay una dirección de retorno?

Las fortalezas y deficiencias en la seguridad global de los materiales nucleares están catalogadas en esta nueva edición del Índice NTI y NTI recomienda medidas que los gobiernos deberían tomar en forma individual y colectiva para mejorar dicha seguridad.

Es evidente la necesidad de una acción urgente. Las amenazas de hoy son dinámicas. La respuesta también debe ser así.

Los pasos positivos adoptados hasta ahora sí contribuyen a un mundo más seguro. Al mismo tiempo, la seguridad nuclear global es tan fuerte como el eslabón más débil de la cadena y eso hace imperativo que los estados soberanos ejerzan su propia responsabilidad en el contexto de la cooperación mundial.

Uno de los desafíos aún incumplidos en prevención del terrorismo nuclear es el desarrollo de un sistema mundial eficaz de cómo se deben asegurar los materiales nucleares. En ausencia de tal sistema, los estados utilizan una amplia variedad de prácticas. Algunas son fuertes y otras son débiles, pero las prácticas generales de seguridad son desiguales y no hay ningún proceso eficaz para evaluar la seguridad nuclear a nivel mundial, para recomendar cambios de rumbo o para responsabilizar a los estados, a pesar de que un eslabón débil de la cadena puede hacer daño a todos.

Esta preocupante falta de un sistema efectivo de normas y prácticas de seguridad para los materiales más peligrosos del mundo está en contraste con las estrictas normas vigentes en otras empresas globales de alto riesgo, como la aviación, donde la prevención y seguridad pública están en juego. Para proteger la seguridad de sus ciudadanos, los estados pueden negar los derechos de aterrizaje a las compañías aéreas que no cumplen con las normas de aviación y las mejores prácticas internacionales recomendadas. Sin embargo, respecto de los materiales nucleares aptos para su uso en armas en los que la falta de seguridad puede conducir a una catástrofe nuclear con consecuencias mundiales, no existe un sistema común de estándares, garantías o de responsabilidades.

El mundo debe desarrollar un sistema de seguridad de los materiales nucleares que abarque a todos los materiales, que emplee estándares y mejores prácticas internacionales y que reduzca los riesgos mediante la reducción de existencias de material nuclear apto para uso armas y el número de sitios donde se almacena. El sistema también debe alentar y ayudar a los estados a proporcionarse garantías mutuas, como la invitación a revisiones entre pares utilizando expertos externos, para demostrar que una seguridad efectiva está implementada.

La seguridad nuclear global es tan fuerte como el eslabón más débil de la cadena y esto hace imperativo que los estados soberanos ejerzan su propia responsabilidad en el contexto de la cooperación mundial.

Como Estados Unidos y Rusia han entendido desde hace más de 20 años, desde que se desarrolló el programa de Reducción Cooperativa de la Amenaza (Cooperative Threat Reduction program) después de la desintegración de la Unión Soviética, la protección y eliminación de materiales de destrucción masiva requiere de la cooperación. Es una situación de ganar-ganar en la seguridad para todas las naciones.

Dado que los gobiernos trabajan para proteger al mundo de aquellos que tratan de infligir sufrimiento impensable y estragos, esperamos que el Índice NTI de 2014 sea un recurso valioso. Tras la publicación de la primera edición en 2012, se buscó la retroalimentación de los países acerca de lo que hicimos bien y cómo podríamos mejorar. Tomamos esas respuestas en serio y realizamos cambios en la edición de este año. Nuevamente, quedamos a la espera de recibir sus comentarios. Este Índice debe ser visto como una herramienta de mejora, no una tabla de puntuación perfecta.

La cumbre de los Países Bajos creará una excelente oportunidad para que los líderes revean estos desafíos y proporcionen orientación crítica que pueda conducir a mejoras significativas en la forma en que aseguramos estos materiales peligrosos. Somos optimistas que se puede hacer. No debemos dejar que la inercia o la magnitud del desafío impidan el progreso. Los eventos en Siria demuestran claramente las amenazas que suponen las armas de destrucción masiva y la importancia de que las naciones cooperen para minimizar tal amenaza.

Si el mundo se propone con seriedad prevenir el terrorismo nuclear, de igual modo debe darle al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) la financiación y la autoridad para hacer el trabajo o los líderes deben encontrar enfoques alternativos eficaces para cerrar las grandes brechas en la seguridad global.

Es el deber de los gobiernos reducir los riesgos que plantean una amenaza para la humanidad y para el universo de Dios. Los ciudadanos deben exigirlo y los líderes deben responder al pedido.

El día después de una catástrofe nuclear, los ciudadanos y líderes por igual estarían preguntando qué deberíamos haber hecho para evitarlo. Insisto con la pregunta: ¿Por qué no lo estamos haciendo ahora?



Sam Nunn
Copresidente y CEO
Nuclear threat Initiative



RESUMEN EJECUTIVO

“Más de un centenar de incidentes de robos y otras actividades no autorizadas relacionadas con materiales nucleares y radiactivos son reportados a la [OIEA] cada año”.

—Director General Yukiya Amano del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)

Cuando el Director General Yukiya Amano del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) hizo esa escalofriante revelación en julio de 2013, puso de relieve uno de los desafíos más importantes que enfrentan los gobiernos de hoy: asegurar los materiales que se pueden utilizar para construir una bomba nuclear frente a quienes buscan tener armas de destrucción masiva.

Hoy en día, cerca de 2.000 toneladas métricas de material nuclear apto para uso en armas (uranio de alto enriquecimiento, plutonio separado y el contenido de plutonio en el combustible de óxidos mixtos) se almacenan en cientos de sitios en todo el mundo, algunos de esos materiales están mal protegidos y son vulnerables al robo o la venta en el mercado negro. A estos hechos se agrega que las organizaciones terroristas han manifestado claramente su deseo de utilizar armas nucleares y la situación es muy peligrosa. No se necesita mucho material, para construir un arma nuclear, solo suficiente uranio de alto enriquecimiento para llenar una bolsa de poco más de dos kilogramos de azúcar o una cantidad de plutonio del tamaño de un pomelo. El resultado de una explosión nuclear en manos de terroristas o de un Estado

sería catastrófico, con consecuencias nefastas que se extenderían por todo el mundo para las economías, el comercio, los militares, la salud pública, el medio ambiente, las libertades civiles y la estabilidad de los gobiernos.

Las soluciones se están debatiendo a nivel de jefes de Estado a través de una serie de Cumbres de Seguridad Nuclear bienales. En vísperas de la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2014 en los Países Bajos, los líderes mundiales pueden hacer referencia a un avance significativo en el abordaje de la amenaza. Desde principios de 2012, siete estados han eliminado todos o la mayoría de los materiales nucleares aptos para uso en armas de su territorio, con lo que el número de estados con un kilogramo o más de estos materiales nucleares aptos para uso en armas ha bajado hasta 25, una impresionante reducción del 22 por ciento.¹

¹ El umbral de un kilogramo fue seleccionado teniendo en cuenta la recomendación INFCIRC 225, Rev. 5 del OIEA, que establece que las cantidades superiores a un kilogramo de uranio de alto enriquecimiento deben tener mayores niveles de protección.

Ese progreso se capta aquí en el Índice de seguridad de materiales nucleares 2014 de NTI (Índice NTI), la segunda edición de la primera evaluación pública de su clase de las condiciones de seguridad de los materiales nucleares a nivel mundial.

El Índice NTI revela avances positivos en una serie de países, que se refleja en sus puntuaciones mejoradas, cuando se trata de (a) disminuir de las cantidades de materiales; (b) reforzar las medidas de protección física; y (c) aprobar nuevas leyes y reglamentaciones nacionales destinadas a mejorar la protección de los materiales en las instalaciones y durante el transporte, que es cuando estos son más vulnerables al robo. Todas esas son acciones concretas en la dirección correcta, pero la tercera cumbre de los Países Bajos debe hacer algo más que solo edificar sobre ese progreso.

Queda mucho trabajo por hacer. A pesar del progreso logrado desde 2012, todavía no existe un sistema global para asegurar los materiales nucleares. Por ejemplo, no existen normas y prácticas comunes internacionales para la seguridad de los materiales nucleares, ningún órgano de gobierno tiene el mandato necesario y los recursos para proveer suficiente supervisión y no hay ningún mecanismo para hacer que los estados se hagan responsables de sus procedimientos laxos de seguridad. Es importante destacar que el OIEA, que tiene un papel crucial a través de su programa de “salvaguardias” para verificar que los materiales nucleares no sean desviados de sus usos pacíficos hacia armas nucleares, está limitado por el alcance de su mandato y el tamaño de su presupuesto.

En ausencia de un sistema global eficaz, los enfoques de la seguridad nuclear varían ampliamente entre los estados, creando así eslabones débiles y peligrosos en un mundo donde los terroristas buscan el camino más fácil hacia los materiales nucleares aptos para uso en armas. Los siguientes son dos ejemplos de esos diferentes enfoques:

- La mayoría de los estados con material nuclear apto para uso en armas requieren que sus instalaciones tengan sus propios guardias armados en el lugar para protección contra un ataque, pero otros tendrían que llamar a la policía o a unidades militares locales en caso de un ataque y luego esperar y confiar.
- Algunos países requieren que los operadores de las instalaciones con materiales nucleares aptos para uso en armas anticipen el riesgo de las amenazas internas cuando diseñan sus sistemas de seguridad mientras que otros no.

SOBRE EL ÍNDICE NTI

El Índice NTI 2014 de seguridad de materiales nucleares, de NTI es la segunda edición de la primera evaluación pública de su clase de las condiciones de seguridad de los materiales nucleares a nivel mundial. Construido con datos sólidos, el Índice NTI sirve como marco para el establecimiento de prioridades para la seguridad de los materiales nucleares y pone de relieve lo que todos los países pueden hacer para mejorarla de manera continua.

Para desarrollar el Índice NTI, NTI y Economist Intelligence Unit trabajaron con un Panel Internacional de Expertos y otros asesores técnicos para desarrollar un amplio marco para la seguridad de los materiales nucleares. (El papel y los miembros del Panel Internacional de Expertos se detallan completamente en el apéndice). Utilizando la información pública disponible, el Índice NTI evalúa dos grupos de estados, aquellos con un kilogramo o más de materiales nucleares aptos para uso en armas y aquellos que poseen menos de un kilogramo o sin materiales nucleares aptos para uso en armas, a través de una serie de indicadores de las prácticas y las condiciones de seguridad de los materiales nucleares que tiene un estado. Los países sin materiales nucleares aptos para uso en armas están incluidos en el Índice NTI, porque ellos también tienen la responsabilidad de no convertirse en refugios seguros, entorno de preparación o puntos de tránsito para actividades nucleares ilícitas.

El Índice NTI solo abarca las medidas relacionadas con el robo potencial de materiales nucleares aptos para uso en armas mientras se utilizan, almacenan o transportan. Para los propósitos del Índice NTI, el término “materiales nucleares aptos para uso en armas” incluye uranio de alto enriquecimiento (HEU), plutonio separado y el contenido de plutonio en el combustible fresco de óxidos mixtos. El Índice NTI no evalúa la seguridad del uranio de bajo enriquecimiento o los materiales radiológicos necesarios para construir una “bomba sucia”, la amenaza de sabotaje de las instalaciones nucleares, los riesgos de proliferación o el desarme. Todas estas áreas son cruciales y deben ser abordadas por los gobiernos.

NOTAS: NTI reconoce que algunos estados pueden tener cantidades en gramos de material nuclear apto para uso en armas en múltiples sitios, que sumadas pueden totalizar más de un kilogramo. Para los propósitos del Índice NTI y la necesidad de confiar en la información públicamente disponible, esos estados se agrupan con los estados que no lo tienen.



Siete países han eliminado la totalidad o la mayor parte de sus materiales nucleares aptos para uso en armas de su territorio desde el comienzo de 2012. Más de una docena de otros estados han tomado nuevos pasos importantes para reducir las cantidades y para mejorar la seguridad de los materiales que poseen. Las operaciones de limpieza en Hungría, Vietnam y la República Checa pueden verse más arriba.

Aunque existen varios elementos importantes para orientar las prácticas de seguridad nuclear de los estados, esos elementos están muy lejos de lo que se necesita. En particular, el acuerdo jurídico internacional para asegurar los materiales nucleares, la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares (Convention on the Physical Protection of Nuclear Material, CPPNM) y su Enmienda de 2005² no definen normas ni mejores prácticas. Tampoco lo hacen las pautas para la seguridad de materiales nucleares emitidas por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).³ Las normas implican obligaciones, pero la mayoría de los estados adoptan las pautas del OIEA como meras sugerencias, no como requisitos. Además, los acuerdos jurídicos y las pautas solamente abarcan el 15 por ciento de los materiales nucleares aptos para uso en armas: los que se utilizan en los programas civiles. El 85 por ciento restante de los materiales se clasifica como militar o no civil y ni siquiera está sujeto a esas prácticas limitadas.

Esta preocupante falta de un sistema global eficaz para la seguridad de los materiales nucleares, uno en que los estados adopten medidas tranquilizadoras para inspirar confianza en la seguridad de sus materiales y en que se mantendrán responsables de sus acciones, está en marcado contraste con otras actividades globales de alto riesgo.

En la aviación, los estados establecen las normas para la seguridad de las aerolíneas a través de la International Civil Aviation Association (Asociación Internacional de Aviación Civil), que a su vez audita la aplicación de las normas por los estados y comparte los problemas de seguridad con los estados miembros. Si las aerolíneas no cumplen con las normas de aviación civil, los estados pueden actuar en interés de la seguridad de sus ciudadanos al prohibir el aterrizaje de esas aerolíneas en sus aeropuertos. Dadas las devastadoras consecuencias globales de una catástrofe nuclear, los estados deben adoptar un sistema riguroso similar de cooperación y de seguridad para los materiales nucleares.

El mundo necesita un sistema de seguridad global de los materiales nucleares que cubrirá todos los materiales, que empleará los estándares y las mejores prácticas internacionales y que reducirá los riesgos mediante la reducción de las existencias de material nuclear apto para uso en armas y el número de sitios donde están ubicadas. El sistema también debe alentar y ayudar a los estados a proporcionarse garantías mutuas, como la invitación a revisiones por pares utilizando expertos externos, para demostrar que una seguridad efectiva está implementada.

Los líderes deben aprovechar la oportunidad de la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2014 en los Países Bajos para trabajar hacia un consenso sobre los principios fundamentales de un sistema global de seguridad.

Además de dar seguimiento a los avances sobre las condiciones de seguridad para materiales nucleares, el Índice NTI 2014 ofrece las recomendaciones específicas de país y las acciones que los gobiernos deben tomar para construir un sistema verdaderamente global para asegurar todos los materiales nucleares aptos para uso en armas.

² La Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares CPPNM exige a los estados aplicar medidas de protección física para los materiales nucleares en tránsito internacional. La enmienda de 2005 a la CPPNM amplía significativamente el alcance de la convención para incluir el material en uso, almacenado y en tránsito nacional e internacional. Debido a que un número insuficiente de las partes en dicha Convención ha adoptado la enmienda 2005, esta aún no ha entrado en vigor.

³ Además, la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (en inglés United Nations Security Council Resolution, UNSCR) obliga a los estados a mantener "medidas apropiadas y eficaces" para dar cuenta de, asegurar y proporcionar protección física para las armas nucleares y materiales conexos. Sin embargo, no proporciona orientación específica ni define las normas o prácticas que detallan cómo los estados deben implementar dichas obligaciones.

CÓMO NTI MIDE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD NUCLEAR



Los países con materiales aptos para uso en armas nucleares evaluados por el Índice NTI en función de cinco categorías. Los países sin materiales fueron evaluados en tres categorías.

CLAVE



Países con materiales nucleares aptos para uso en armas



Países sin materiales nucleares aptos para uso en armas

* Este indicador no se aplica a países sin materiales nucleares.

Nota: Para obtener información acerca de las fuentes de los datos utilizados para la puntuación, consulte la metodología de EIU en el apéndice.



LA GRAN MAYORÍA DE LOS MATERIALES NUCLEARES APTOS PARA USO EN ARMAS SE ENCUENTRAN FUERA DE LOS MECANISMOS INTERNACIONALES DE SEGURIDAD NUCLEAR

Alrededor del 85 por ciento de las existencias mundiales de los materiales nucleares aptos para uso en armas está fuera de los programas civiles.

Esos materiales nucleares aptos para uso en armas incluyen la gran mayoría de uranio de alto enriquecimiento (HEU) y cerca de la mitad de la cantidad total de plutonio separado en el mundo y están ubicados en nueve estados con armamento nuclear. Debido a que los materiales están clasificados como militares o no civiles, no están sujetos a las normas del Organismo Internacional de Energía Atómica ni a la Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares y su enmienda de 2005, que solamente se aplican a los materiales civiles. Si el mundo ha de ganar confianza en la seguridad de este tipo de materiales, éstos deben ser objeto de las mejores prácticas, intercambio de información, revisión entre pares u otros mecanismos voluntarios.

Un sistema global de seguridad nuclear verdaderamente integral incluiría todos los materiales nucleares aptos para uso en armas, no solo el 15 por ciento que está en los programas civiles.

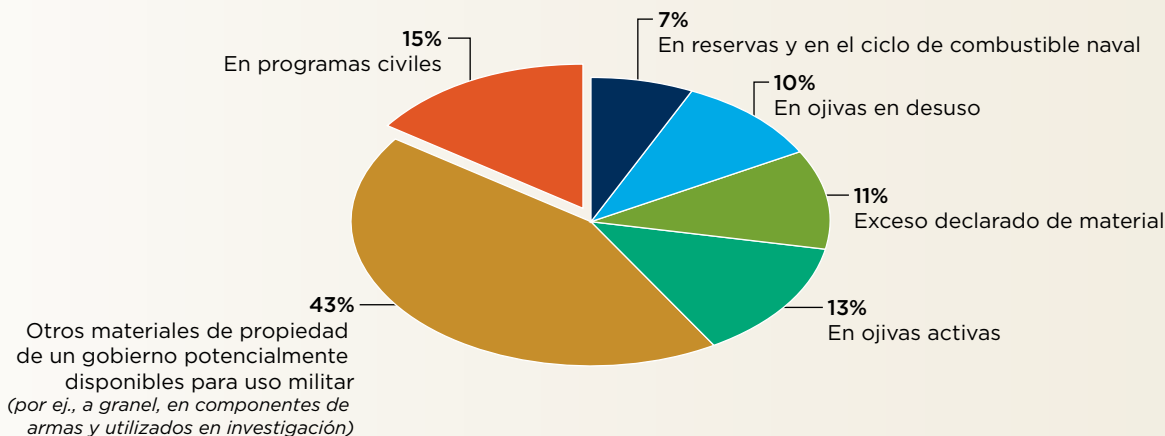
¿Qué es el material militar u otro no civil?

El material clasificado como militar o no civil es diverso y se puede encontrar en diferentes formas, en diferentes instalaciones y para diferentes usos. La mayoría se encuentra en los Estados Unidos y Rusia.

Muchos creen que los materiales militares y otros no civiles están bajo la protección militar y asumen que tales materiales están mejor protegidos que los que están en los programas civiles. Sin embargo, esta suposición no es necesariamente cierta. Por ejemplo, en los Estados Unidos, parte de ese material está bajo la custodia del Departamento de Energía de EE. UU. y está protegido por contratistas civiles de seguridad. Incluso el material bajo control militar no está perfectamente asegurado y las medidas se pueden mejorar.

Ciertos incidentes, como el incumplimiento grave de seguridad en las instalaciones de almacenamiento de uranio de alto enriquecimiento en el complejo Y-12 de la Seguridad Nacional en Oak Ridge, Tennessee y la destitución del segundo comandante del Comando Estratégico de EE. UU., que supervisa todas las armas nucleares de la nación, a causa de alegatos relacionados con el juego que ponían en tela de juicio su fiabilidad, sugieren que es peligroso e inadecuado dar por hecho la seguridad de esos materiales. Las amenazas internas y externas son reales para esos inventarios de materiales.

MATERIALES NUCLEARES UTILIZABLES PARA ARMAS A NIVEL MUNDIAL



En 2011, el inventario total de los materiales nucleares aptos para uso en armas se estimó en 1.440 toneladas métricas de uranio de alto enriquecimiento (HEU) y 495 toneladas métricas de plutonio separado (International Panel on Fissile Materials, IPFM). De esta cantidad, se estimó que 1.400 toneladas métricas de uranio de alto enriquecimiento (HEU) y 240 toneladas métricas de plutonio estaban afuera de los programas civiles. El rango estimado de incertidumbre con respecto a la cantidad total de materiales fue ± 140 toneladas métricas.

El proceso de las cumbres

Las Cumbres de Seguridad Nuclear de 2010 y 2012, reafirmaron la “responsabilidad fundamental de los estados... de mantener la seguridad efectiva de todos los materiales nucleares, que incluye a los materiales nucleares utilizados en las armas nucleares y las instalaciones nucleares bajo su control”. Este informe del Índice NTI recomienda que los líderes en la Cumbre de 2014 tomen acción referente a esta declaración y que comiencen a explorar mecanismos para proporcionar una mayor confianza en la seguridad de los materiales militares o no civiles. Existe una clara necesidad de proteger la información sensible sobre dicho material. Los Estados Unidos y Rusia han desarrollado algunos modelos limitados pero importantes de las garantías que puedan proporcionar una plantilla para la manera en que otros estados con armamento nuclear podrían crear confianza en la seguridad de sus materiales militares u otros no civiles.

Cómo el índice NTI rinde cuentas de esos materiales

El Índice NTI incluye todos los materiales nucleares aptos para uso en armas y no distingue el 85 por ciento de uso militar u otro uso no civil del 15 por ciento de material de uso civil. Sin embargo, Economist Intelligence Unit (EIU) utiliza diferentes medidas, delegados, o supuestos al evaluar la seguridad de los materiales militares o no civiles, debido a la falta de información pública acerca de esta categoría. Para más información sobre los referidos supuestos, consulte el apéndice Metodología de EIU.

FUENTES: International Panel on Fissile Materials, *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production*, 6th ed. (Princeton, NJ: IPFM, 2012), 2-3; *Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear Warhead and Fissile Material Stocks as a Step toward Disarmament*, 7th ed. (Princeton, NJ: IPFM), 2013, 2-3, 8-18.

OBSERVACIONES

Tendencias clave

Los estados están logrando progresos en la seguridad de los materiales y el fortalecimiento de la seguridad mundial. Según la Administración Nacional de Seguridad Nuclear de los EE. UU. (U.S. National Nuclear Security Administration, NNSA), desde el inicio de 2012, siete estados: Austria, República Checa, Hungría, México, Suecia, Ucrania y Vietnam han eliminado la totalidad o la mayor parte de sus existencias de materiales aptos para uso en armas nucleares. Además, otros 13 estados han reducido sus cantidades de materiales en el período más reciente de cuatro años medido por el Índice NTI; 6 estados han reforzado las medidas de protección física y la capacidad de reducir las amenazas internas (es decir, el riesgo de que el personal con acceso autorizado a los materiales pueda perpetrar robos y potencialmente ayudar a terroristas o criminales); 3 estados han actualizado la reglamentación para el transporte de materiales; 7 estados han firmado o ratificado los convenios legales internacionales clave y 4 estados han hecho nuevos compromisos voluntarios que apoyan los esfuerzos mundiales para mejorar la seguridad.

Las Cumbres de Seguridad Nuclear están impactando. En las Cumbres de 2010 y 2012, muchos estados con material nuclear aptos para uso en armas se comprometieron a reducir sus cantidades, a ratificar los tratados pertinentes o a tomar otras acciones. Doce mejoras específicas de puntuación para ocho estados capturados en el Índice NTI fueron resultado directo de los compromisos de las Cumbres.

Las existencias mundiales de materiales nucleares aptos para uso en armas están disminuyendo en general, pero algunos estados todavía siguen aumentando sus existencias. A pesar de la reducción de los materiales nucleares en 13 estados, 4 estados han aumentado sus existencias de material nuclear apto para uso en armas durante el período más reciente de cuatro años medido por el Índice NTI. Japón y el Reino Unido han aumentado las cantidades en sus sectores civiles; la India y Pakistán han aumentado las cantidades tanto para fines civiles como militares. Corea del Norte también ha dado los pasos nuevos necesarios para producir nuevos materiales nucleares apto para uso en armas, lo que puede aumentar sus cantidades en las futuras ediciones del Índice NTI.

Ocho estados han mejorado sus medidas de protección física, de control y contabilidad, incluidos, por medio de la reglamentación relativa a la protección física en el lugar, procedimientos contables y de control, prevención de amenazas internas y la seguridad física durante el transporte cuando los materiales son más vulnerables.

Los estados con menos de un kilogramo o sin materiales nucleares aptos para uso en armas están apoyando las normas globales e implementando los compromisos internacionales. Por ejemplo, 22 más de estos estados se convirtieron en parte de acuerdos jurídicos internacionales clave en materia de seguridad nuclear dado que la investigación del Índice NTI para 2012 terminó en septiembre de 2011 y 18 estados adquirieron nuevos compromisos voluntarios, incluida la apertura de centros de excelencia o de capacitación en seguridad nuclear y de apoyo que proporcionan entrenamiento en el tema.

Datos relevantes de países

Australia ocupa nuevamente el primer lugar entre los 25 estados con materiales nucleares aptos para uso en armas, con una buena puntuación en las cinco categorías y demostrando que todos los estados pueden hacer más para mejorar. Australia aumentó su puntuación a partir de 2012 mediante la reducción de sus cantidades de materiales y la ratificación de un acuerdo jurídico internacional clave que compromete a los estados a tipificar como delito los actos de terrorismo nuclear y promueve el intercambio de información y la cooperación entre los países sobre las investigaciones y las extradiciones [Convención Internacional para la Supresión de Actos del Terrorismo Nuclear (International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism, ICSANT)].

Bélgica, Canadá, y Japón son los países que más han mejorado. Bélgica aprobó una nueva legislación sobre seguridad nuclear, se convirtió en parte de un acuerdo jurídico internacional y comenzó a reducir sus materiales nucleares como consecuencia de su decisión de eliminar gradualmente la producción de energía nuclear. Canadá incorporó en su reglamentación nacional las nuevas pautas del OIEA referentes al transporte de materiales nucleares y ratificó dos acuerdos jurídicos internacionales. Después de la catástrofe de Fukushima, Japón tomó una serie de medidas importantes que abordaron tanto la prevención como la seguridad. Más significativamente, el país formó un nuevo organismo regulador independiente para abordar la prevención y seguridad nuclear y mejoró las medidas para abordar las amenazas internas.

Entre los estados con armas nucleares, Pakistán es el que más ha mejorado a través de una serie de pasos para actualizar la reglamentación de seguridad nuclear e implementar las mejores prácticas, a pesar de que ocupa la posición general número 22. Francia, el Reino Unido y los Estados Unidos ocupan los primeros lugares en puntuación entre los estados con armas nucleares. Francia y los Países Bajos empataron en séptima posición y el Reino Unido y los Estados Unidos empataron en decimoprimera posición.

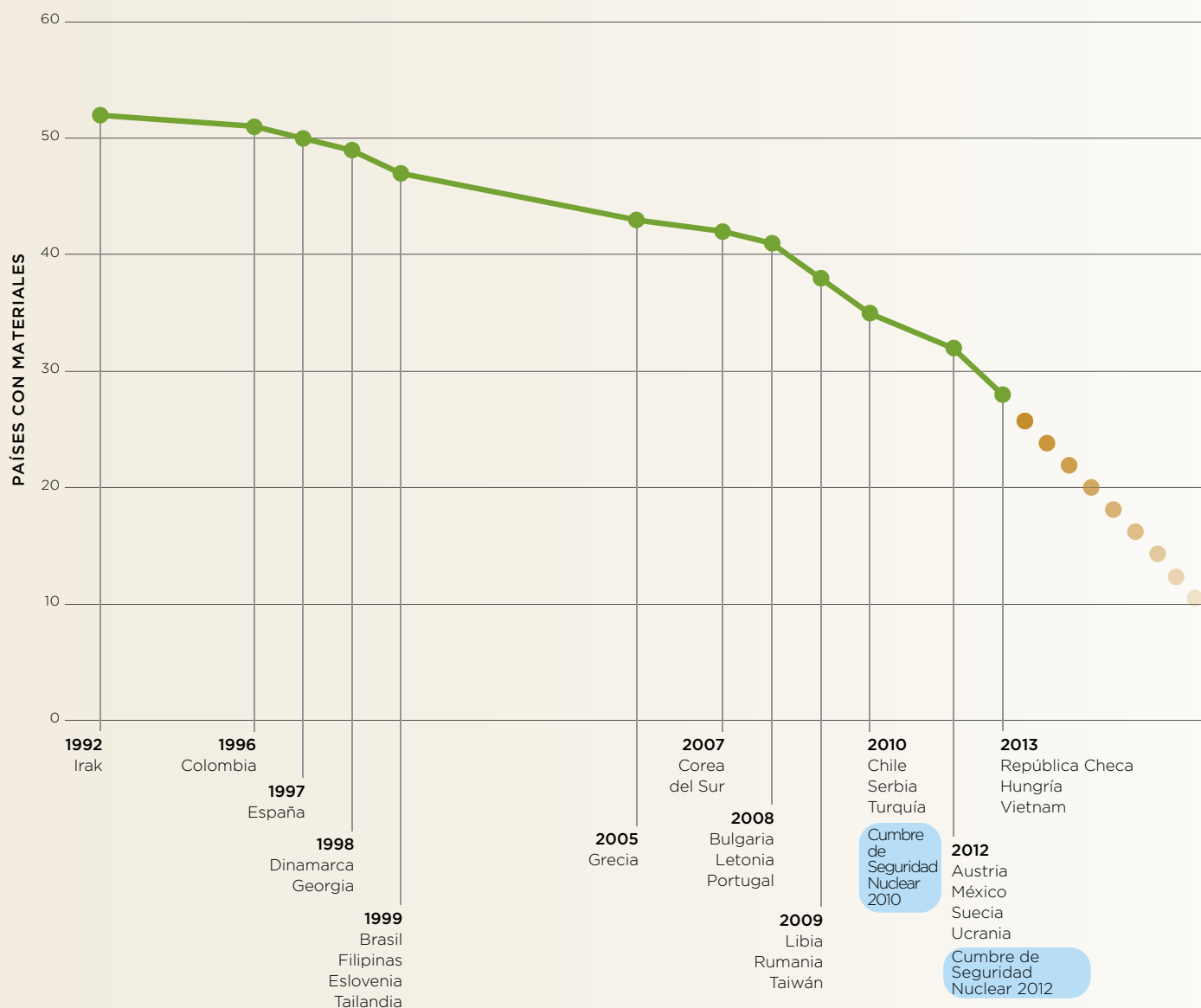
SIETE ESTADOS ELIMINAN MATERIALES NUCLEARES APTOS PARA USO EN ARMAS

Según la Nacional de Seguridad Nuclear de los Estados Unidos (U.S. National Nuclear Security Administration, NNSA), desde la publicación del Índice NTI de 2012, siete estados: Austria, la República Checa, Hungría, México, Suecia, Ucrania y Vietnam han eliminado la totalidad o la mayor parte de sus existencias en sus territorios de materiales nucleares aptos para uso en armas. Al hacerlo, han dado el paso más importante que un país puede dar para asegurar que los terroristas no puedan tener acceso a los materiales necesarios para construir una bomba nuclear. Como resultado, el número de estados con un kilogramo o más de materiales nucleares aptos para uso en armas ahora es 25, frente a los 32 que existían cuando el Índice NTI de 2012 fue publicado.

Además, el Índice NTI de 2014 muestra que 13 estados que aún tienen un kilogramo o más de materiales nucleares aptos para uso en armas disminuyeron sus existencias en el período más reciente de cuatro años medido por el Índice NTI. Tres de ellos son estados con armas nucleares: Francia, Rusia y Estados Unidos. En la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2014, Italia también se comprometió a la eliminación de todos los materiales nucleares aptos para uso en armas de su territorio, aunque todavía no lo había hecho el 1 de noviembre de 2013 cuando se completó la recopilación de datos para el Índice NTI 2014.

Tales acontecimientos positivos son parte de una historia más amplia del progreso que se remonta a más de dos décadas. Desde 1992, un total de 26 estados, además de Taiwán, han eliminado la totalidad o la mayor parte de sus existencias de materiales nucleares aptos para uso en armas. Incluso más estados, como se señaló anteriormente, están reduciendo sus existencias. Varias iniciativas pasadas y actualmente en curso han ayudado y seguirán ayudando a los estados a reducir o eliminar este material de sus territorios. Esos esfuerzos incluyen una o más de las siguientes actividades: la conversión de los reactores de investigación que utilizan uranio de alto enriquecimiento (HEU) a uranio de bajo enriquecimiento (LEU), el cierre de los reactores de investigación que utilizan uranio de alto enriquecimiento, “downblending” (transformación) de HEU a LEU, la eliminación de materiales nucleares aptos para uso en armas, o de otra manera minimizar el uso de uranio de alto enriquecimiento para fines civiles. Los materiales nucleares aptos para uso

HISTORIA DE LA ELIMINACIÓN DE MATERIALES NUCLEARES APTOS PARA SU USO EN ARMAS POR PARTE DE LOS ESTADOS



Los esfuerzos para eliminar todo el material nuclear aptos para uso en armas se iniciaron en 1992 cuando la Comisión Especial de las Naciones Unidas eliminó todo el uranio de alto enriquecimiento de Irak después de la Guerra del Golfo.

en armas que se retiran de los estados se envían a los Estados Unidos o Rusia.

Gran parte del progreso reciente es el resultado de la atención de alto nivel a la seguridad nuclear fomentada por las Cumbres de Seguridad Nuclear. Los avances científicos y tecnológicos durante muchos años también han hecho más disponible esta opción para más estados.

El gráfico anterior muestra cómo ha disminuido el número de estados con materiales nucleares aptos para uso en armas.

FUENTES: *Global Fissile Material Report 2013*; Michelle Cann, Kelsey Davenport, and Margaret Balza, *The Nuclear Security Summit: Assessment of National Commitments* (Washington, DC: Arms Control Association and Partnership for Global Security, March 2012); *Global Fissile Material Report 2011*; International Panel on Fissile Materials, *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks*, 5th ed. (Princeton, NJ: IPFM, 2010); Robert Golan-Viella, Michelle Marchesano, and Sarah Williams, *The 2010 Nuclear Security Summit: A Status Update*, (Washington, DC: Arms Control Association, April 2011); National Nuclear Security Administration press releases (diversos).



Las Cumbres de Seguridad Nuclear reunieron números récord de jefes de Estado en Washington, DC, (2010) y en Seúl (2012). La tercera cumbre se celebrará en los Países Bajos en 2014. Los acontecimientos han resultado en una acción significativa para mejorar la seguridad y para mejorar la cooperación, pero aún queda mucho por lograr.

Desafíos pendientes

La falta de un sistema global eficaz para asegurar los materiales nucleares aptos para uso en armas es un gran desafío. A pesar del progreso logrado desde 2012, todavía no existe un sistema global eficaz para tal propósito. Ya que cada Estado considera la seguridad de materiales una responsabilidad exclusivamente soberana y no compartida, los enfoques de la seguridad nuclear varían mucho con poca disposición de las partes para rendir cuentas, a pesar de que la falta de seguridad en un estado puede afectar a todos los demás estados. Varios factores abordados por el Índice NTI subrayan este déficit fundamental:

- **La legislación vigente para la seguridad nuclear global sigue siendo débil.** Un acuerdo legal clave relacionado con la seguridad nuclear, la Convención para la Protección Física de los Materiales Nucleares (CPPNM) y su enmienda de 2005, proporciona una importante base inicial para la seguridad de los materiales nucleares. Sin embargo, la enmienda de 2005 todavía no ha entrado en vigor debido a que aún no ha sido ratificada por el número mínimo necesario de estados (dos tercios de todos los estados partes en la Convención), en particular incluyendo a los Estados Unidos. Un acuerdo por separado, la Convención Internacional para la Supresión de Actos de Terrorismo Nuclear, compromete a los estados a tipificar como delito los actos de terrorismo nuclear. Sin embargo, cada uno de esos acuerdos tiene limitaciones: no están implementados universalmente (como se dijo anteriormente, la enmienda de 2005 aún no está en vigor), no tienen mecanismos de aplicación o de rendición de cuentas y la CPPNM y su enmienda de 2005 únicamente se refieren a materiales civiles, que representan solo el 15 por ciento de las existencias

mundiales de materiales nucleares aptos para uso en armas.

- **La participación en revisiones internacionales entre pares aún es limitada.** De los 25 estados con material nuclear aptos para uso en armas, solo 18 se ofrecieron a someterse a una revisión entre pares en los últimos cinco años, y 6 no han invitado nunca a una revisión entre pares, a pesar de que es una herramienta fundamental para el fortalecimiento de las prácticas de seguridad de un Estado y para asegurarles a otros sobre la eficacia de la seguridad de un estado en particular.
- **La gran mayoría de las existencias mundiales de materiales nucleares aptos para uso en armas, aproximadamente el 85 por ciento, es militar u otro material no-civil y permanece fuera de cualquiera de los mecanismos internacionales existentes en materia de seguridad nuclear.** Los materiales militares y otros materiales no civiles no están cubiertos por las pautas de seguridad nuclear del OIEA o del CPPNM y su enmienda de 2005. Tampoco está claro que están sujetos a los intercambios sobre buenas prácticas, el de información, la revisión entre pares u otros mecanismos voluntarios para construir confianza en la eficacia de su seguridad, salvo en algunos casos limitados en los que se ha producido algún tipo de cooperación bilateral. Por ejemplo, los Estados Unidos y Rusia han desarrollado algunas medidas creativas de transparencia y de garantía en torno a un pequeño porcentaje de estos materiales en un esfuerzo por fomentar la confianza acerca de su seguridad.

RECOMENDACIONES

Para desarrollar un Sistema Global de Seguridad Nuclear para una seguridad duradera, los estados deberían:

Llegar a un consenso sobre los principios fundamentales de un sistema global. Aunque los estados han comenzado a reconocer la necesidad de un sistema global eficaz de seguridad de los materiales nucleares, muchos siguen considerando la seguridad nuclear principalmente como una responsabilidad soberana y no una compartida. A medida que el proceso de las Cumbres de Seguridad Nuclear va llegando a su fin - la Cumbre, la cumbre de 2016 puede ser la última en que los líderes del mundo deban comprometerse a trabajar hacia un consenso sobre los principios fundamentales de un sistema global y para establecer la arquitectura para su implementación. Este sistema (a) debe cubrir todos los materiales nucleares aptos para uso en armas, ya sea en el sector civil o no civil y militar, (b) debe basarse en las normas y mejores prácticas internacionales y (c) debe permitir a todos los estados confiar en la eficacia de las prácticas de protección de sus pares.

Crear confianza en la eficacia de sus prácticas de seguridad. Los estados deberían adoptar medidas tranquilizadoras, que den confianza, tales como participar en revisiones internacionales entre pares; publicar su reglamentación de seguridad nuclear y otra información detallando las líneas generales de las medidas de seguridad y declarar los inventarios de HEU y plutonio. Tales prácticas son esenciales para construir confianza global en la seguridad de los materiales nucleares, para evaluar su eficacia y para hacer a los estados responsables de esa seguridad.

Adherirse a los tratados de seguridad nuclear. Los estados deben ser parte en los tratados que rigen el terrorismo nuclear y la protección física de los materiales nucleares, como la CPPNM, junto con su enmienda de 2005 y la ICSANT.

Fortalecer los mecanismos voluntarios. Los estados deben participar en mecanismos voluntarios, por ejemplo, contribuir al Fondo de Seguridad Física Nuclear del OIEA y al Instituto Mundial de Seguridad Nuclear (World Institute for Nuclear Security, WINS) o unirse a la Asociación Mundial del G-8 Contra la Proliferación de Armas y Materiales de Destrucción Masiva.

Asegurar los materiales militares y otros materiales no civiles a los mismos o mejores niveles que los materiales civiles. Alrededor del 85 por ciento de las existencias mundiales de materiales nucleares aptos para

uso en armas están afuera de los programas civiles en varias formas y no están cubiertos por las directrices de seguridad nuclear del OIEA o la CPPNM y su enmienda de 2005. Tampoco están sujetos a los mecanismos voluntarios de la creación de confianza. Los estados deben asegurar y mantener esos materiales en al menos el mismo o mejor nivel de seguridad que el 15 por ciento de los materiales en los programas civiles y deben pensar creativamente acerca de cómo construir confianza en esos -algo que se puede lograr mientras a la vez se protege la información sensible.

Para mejorar la administración estatal de los materiales nucleares, los estados deberían:

Comprometerse a reducir aún más las existencias de materiales nucleares aptos para uso en armas. Este compromiso debe incluir (a) la eliminación del uso de HEU para fines civiles, (b) la ampliación de los programas para convertir los reactores de investigación que utilizan uranio de alto enriquecimiento (HEU) a uranio de bajo enriquecimiento y (c) no aumentar los inventarios de plutonio por encima de lo que puede ser utilizado para la producción de energía civil en un año determinado.

Mejorar las medidas para proteger los materiales nucleares aptos para uso en armas contra el robo. Esa protección se logra al mejorar la seguridad física, el fortalecimiento de las leyes y la reglamentación, la construcción de una cultura de excelencia en la seguridad y el intercambio de información sobre mejores prácticas.

Establecer agencias reguladoras independientes y fortalecer las existentes. La India, Irán y Corea del Norte deben trabajar para establecer agencias reguladoras independientes. Son los únicos estados con material nuclear aptos para uso en armas que actualmente carecen de este tipo de agencias. Los demás estados deben asegurar que sus organismos estén libres de las presiones políticas y la influencia de los entes que están regulando.

A medida que el proceso de la Cumbre de Seguridad Nuclear va llegando a su fin - la Cumbre de 2016 puede ser la última en que los líderes del mundo deban comprometerse a trabajar hacia un consenso sobre los principios fundamentales de un sistema global y a establecer la arquitectura para su implementación.



Resumen Ejecutivo

Dar cumplimiento a los compromisos de la Cumbre de Seguridad Nuclear.

Los estados que aún no hayan implementado los compromisos asumidos en las Cumbres de 2010 y 2012 deberían acelerar sus esfuerzos para hacerlo y deberían proporcionar información sobre su progreso.

El Índice NTI puede ser utilizado como una herramienta para ayudar a los estados a mejorar la seguridad de los materiales nucleares al abordar las deficiencias en sus propios sistemas y trabajar para construir un sistema eficaz de seguridad nuclear global que permita a los estados medir el progreso, evaluar el desempeño de otros estados y hacerse mutuamente responsables. La amenaza es dinámica. El trabajo para proteger al mundo de la catástrofe también debe ser dinámico.

NTI propone continuar con el seguimiento del progreso y, como parte de ese proceso, seguirá proporcionando oportunidades a los gobiernos de revisar, confirmar y corregir los datos recopilados. Al igual que en la anterior edición del Índice NTI, también buscará aportes de los gobiernos, expertos y otras partes interesadas que ayudarán a mejorar las ediciones futuras.



MAPAS Y TABLAS DE RESULTADOS

Los mapas y las tablas de las siguientes páginas proporcionan resultados de alto nivel para el Índice NTI. Las tablas proporcionan las clasificaciones y puntuaciones de los países, en general y por categoría, así como los cambios ocurridos a partir de 2012.

Las puntuaciones generales se calculan usando una suma ponderada de las puntuaciones de las categorías y los indicadores. Un análisis completo de categorías, indicadores y su ponderación se incluye en el apéndice Metodología de EIU.

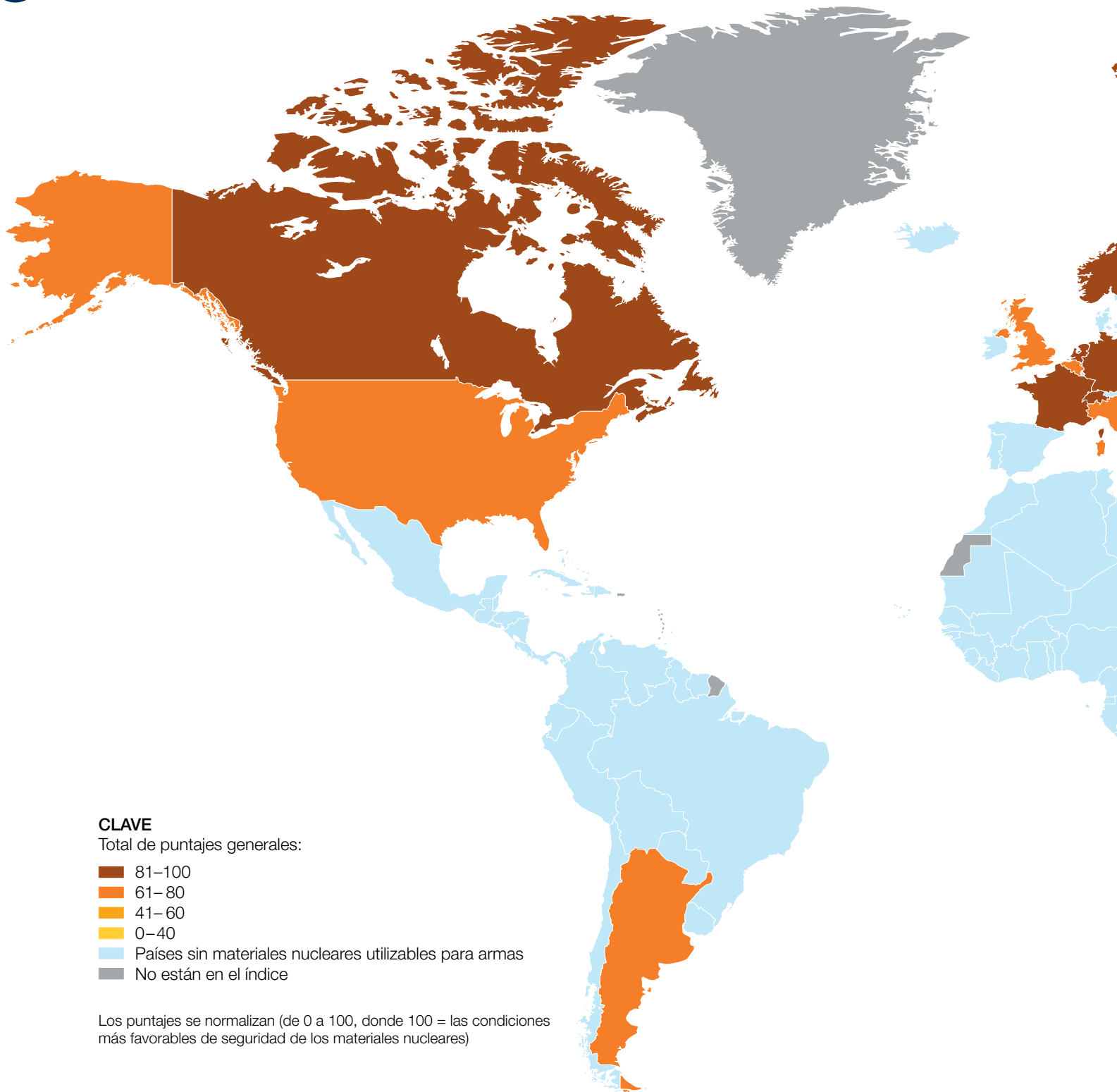
Las clasificaciones de los países precedidos por un signo igual (=) indican un empate con otros países.

Las puntuaciones generales y de categoría varían desde 0 a 100, donde 100 equivale a las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares. En el Índice NTI, las puntuaciones de 0 y 100 representan la puntuación más baja o más alta posible, respectivamente, según se mide por los criterios del Índice NTI.

El número de países en el Índice NTI fue determinado por el alcance del servicio de Informe de Riesgos de Economist Intelligence Unit, que incluye a casi todos los países en el mundo.



PAÍSES CON MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES



CLAVE

Total de puntajes generales:

81-100

61-80

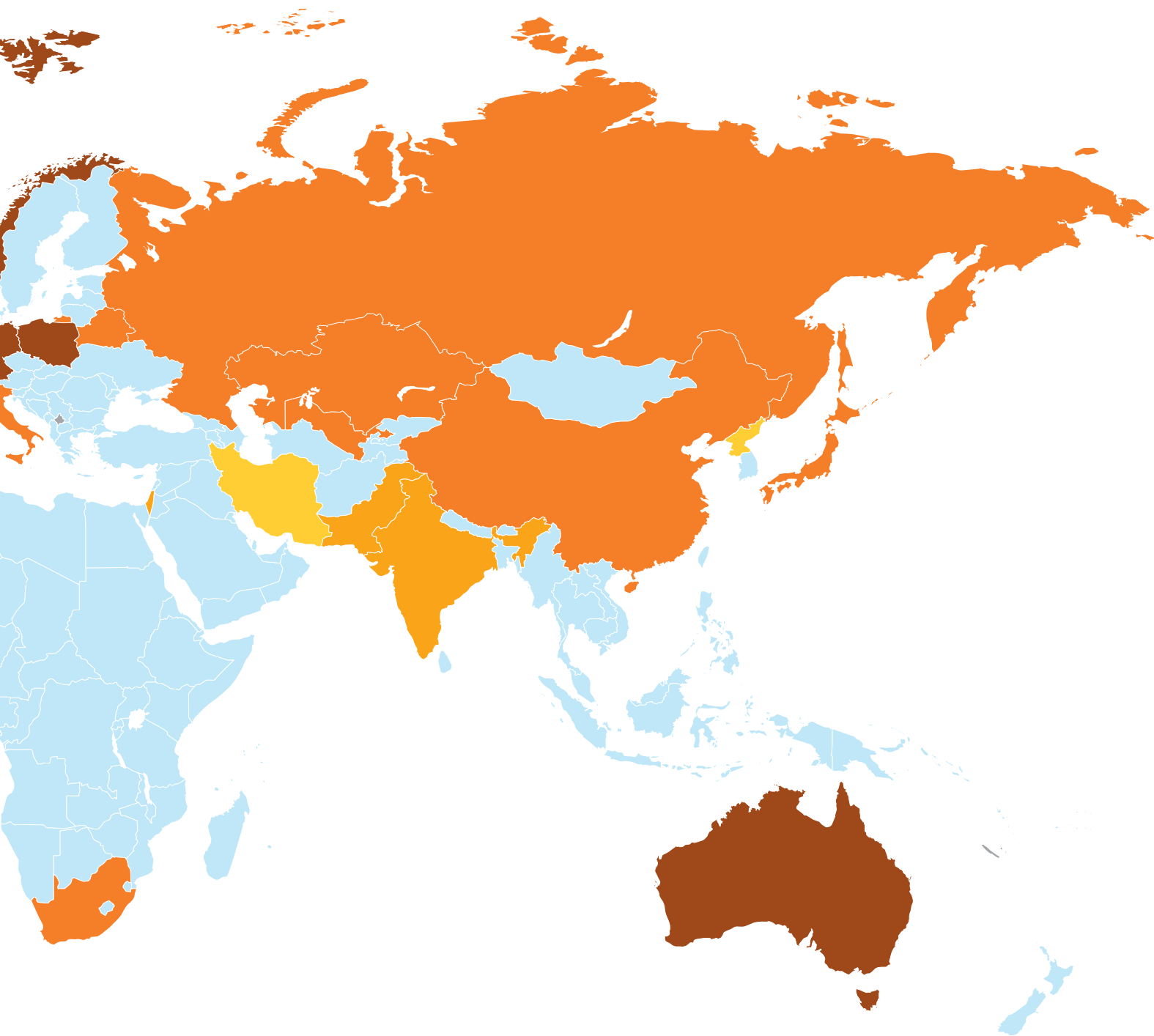
41-60

0-40

Países sin materiales nucleares utilizables para armas

No están en el índice

Los puntajes se normalizan (de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares)





RESULTADOS RESUMIDOS: PAÍSES CON MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES

PUNTUACIÓN GENERAL			1. CANTIDADES Y SITIOS			2. MEDIDAS DE CONTROL Y SEGURIDAD		
Puesto / 25	Puntuación / 100	Δ	Puesto / 25	Puntuación / 100	Δ	Puesto / 25	Puntuación / 100	Δ
1 Australia	92	+2	=1 Argentina	100	+5	1 Estados Unidos	98	–
2 Canadá	88	+6	=1 Australia	100	+5	=2 Canadá	93	+10
3 Suiza	87	–	3 Uzbekistán	95	+5	=2 Reino Unido	93	–
4 Alemania	85	+3	4 Irán	89	–	=4 Bielorrusia	90	+12
5 Noruega	83	+1	=5 Bielorrusia	84	–	=4 Francia	90	–
6 Polonia	82	+1	=5 Polonia	84	+6	=6 Alemania	88	+10
=7 Francia	81	+2	7 Noruega	83	-5	=6 Suiza	88	–
=7 Países Bajos	81	–	8 Sudáfrica	79	+6	8 Australia	86	–
9 Bielorrusia	80	+5	9 Italia	73	–	=9 Kazajistán	80	–
10 Bélgica	79	+7	10 Suiza	72	–	=9 Rusia	80	–
=11 Reino Unido	77	-1	11 Canadá	67	–	11 Japón	79	+3
=11 Estados Unidos	77	-1	=12 Bélgica	62	+6	12 Países Bajos	78	+5
=13 Argentina	76	+4	=12 Alemania	62	–	13 Polonia	74	–
=13 Japón	76	+6	=12 Países Bajos	62	-5	14 Bélgica	73	+17
15 Kazajistán	73	–	15 Corea del Norte	60	–	15 China	72	–
16 Sudáfrica	71	-1	16 Kazajistán	57	-6	16 Italia	68	–
17 Italia	70	-1	17 Israel	44	–	17 Noruega	67	–
=18 Rusia	66	–	=18 China	34	–	18 Sudáfrica	64	–
=18 Uzbekistán	66	+5	=18 Francia	34	–	=19 Argentina	59	–
20 China	64	+1	=20 Rusia	23	–	=19 Israel	59	–
21 Israel	57	+2	=20 Estados Unidos	23	–	21 Uzbekistán	51	+4
22 Pakistán	46	+3	=22 India	22	–	22 Corea del Norte	43	–
23 India	41	+1	=22 Japón	22	–	=23 Irán	40	–
24 Irán	39	–	=22 Pakistán	22	–	=23 Pakistán	40	+9
25 Corea del Norte	30	–	25 Reino Unido	11	–	25 India	37	–

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014.

Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

– denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES CON MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)


3. NORMAS MUNDIALES				4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES				5. AMBIENTE DE RIESGO			
Puesto / 25		Puntuación / 100	Δ	Puesto / 25		Puntuación / 100	Δ	Puesto / 25		Puntuación / 100	Δ
=1	Australia	100	+8	=1	Australia	100	–	1	Noruega	100	+13
=1	Francia	100	+17	=1	Bélgica	100	–	2	Japón	86	-1
=1	Rusia	100	–	=1	Alemania	100	–	3	Canadá	83	–
=1	Reino Unido	100	–	=1	Italia	100	–	4	Suiza	82	+1
=5	Canadá	94	+17	=1	Japón	100	+27	5	Australia	79	–
=5	Alemania	94	–	=1	Países Bajos	100	–	6	Países Bajos	78	–
=7	Bélgica	88	+9	=1	Noruega	100	–	7	Alemania	77	+1
=7	China	88	+5	=1	Polonia	100	–	=8	Bélgica	75	–
=7	Kazajistán	88	+6	=1	Sudáfrica	100	–	=8	Francia	75	-1
=7	Países Bajos	88	–	=1	Suiza	100	–	=10	Polonia	74	–
=7	Suiza	88	–	=11	Canadá	96	–	=10	Estados Unidos	74	–
12	Japón	85	–	=11	Francia	96	–	12	Reino Unido	69	-2
13	Estados Unidos	83	–	=11	Kazajistán	96	–	13	Argentina	61	–
=14	Polonia	82	–	=11	Reino Unido	96	–	=14	Bielorrusia	58	+6
=14	Uzbekistán	82	+14	=15	Argentina	92	–	=14	Sudáfrica	58	-2
16	Argentina	80	+22	=15	Bielorrusia	92	–	16	Israel	55	–
17	Noruega	73	–	=17	Rusia	89	–	17	Italia	51	-1
18	India	71	+6	=17	Estados Unidos	89	-3	18	Corea del Norte	42	–
19	Bielorrusia	68	–	19	Uzbekistán	88	–	19	China	38	+2
20	Pakistán	63	–	20	Pakistán	85	–	20	Kazajistán	37	–
21	Italia	58	–	21	China	81	–	21	Irán	35	+1
22	Sudáfrica	57	-5	22	Israel	66	–	22	India	32	–
23	Israel	55	+8	23	India	47	–	23	Uzbekistán	24	–
24	Irán	18	–	24	Irán	19	–	24	Rusia	21	–
25	Corea del Norte	0	–	25	Corea del Norte	4	–	25	Pakistán	19	+6

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014.

Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

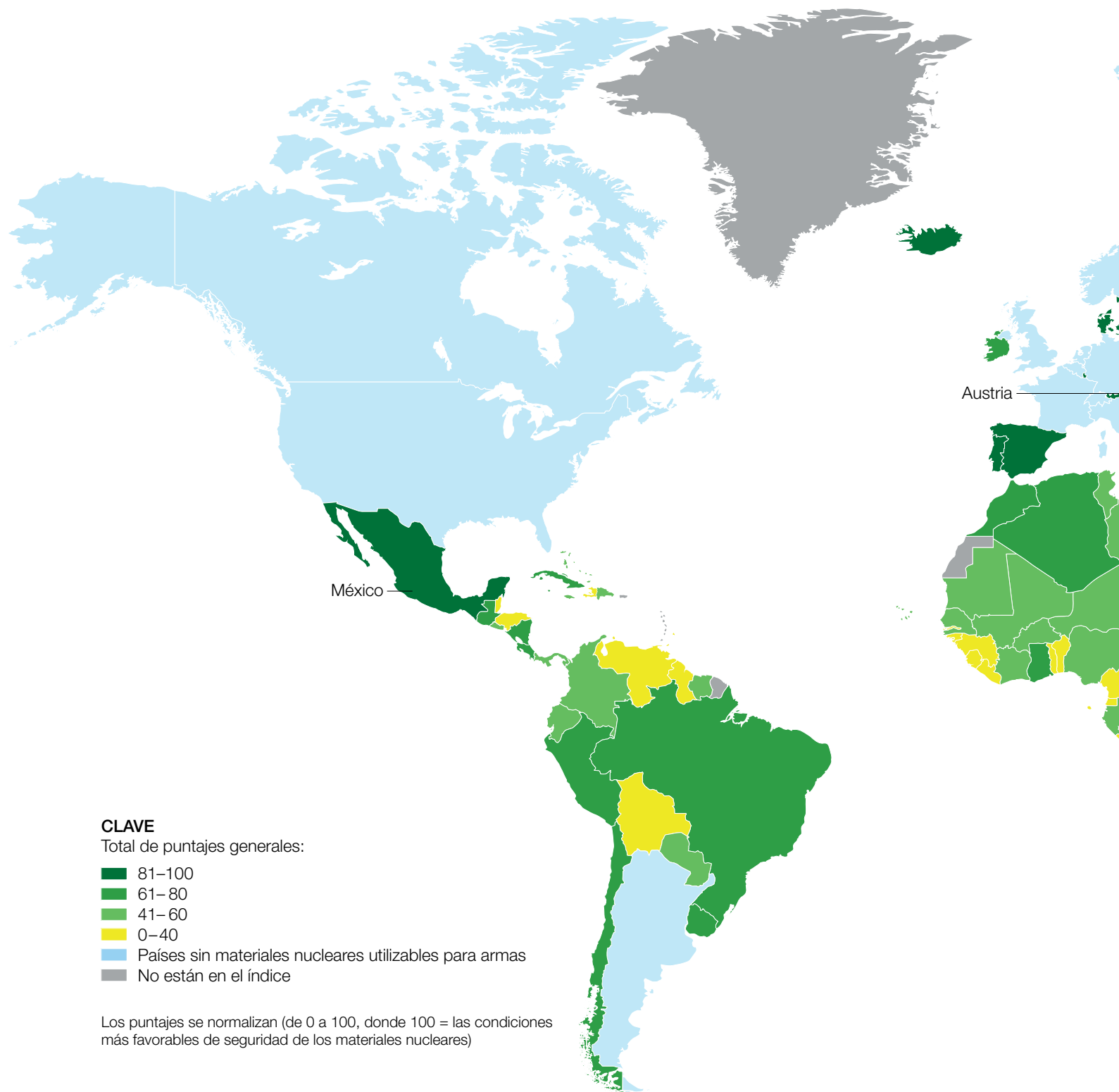
= denota un empate en la posición.

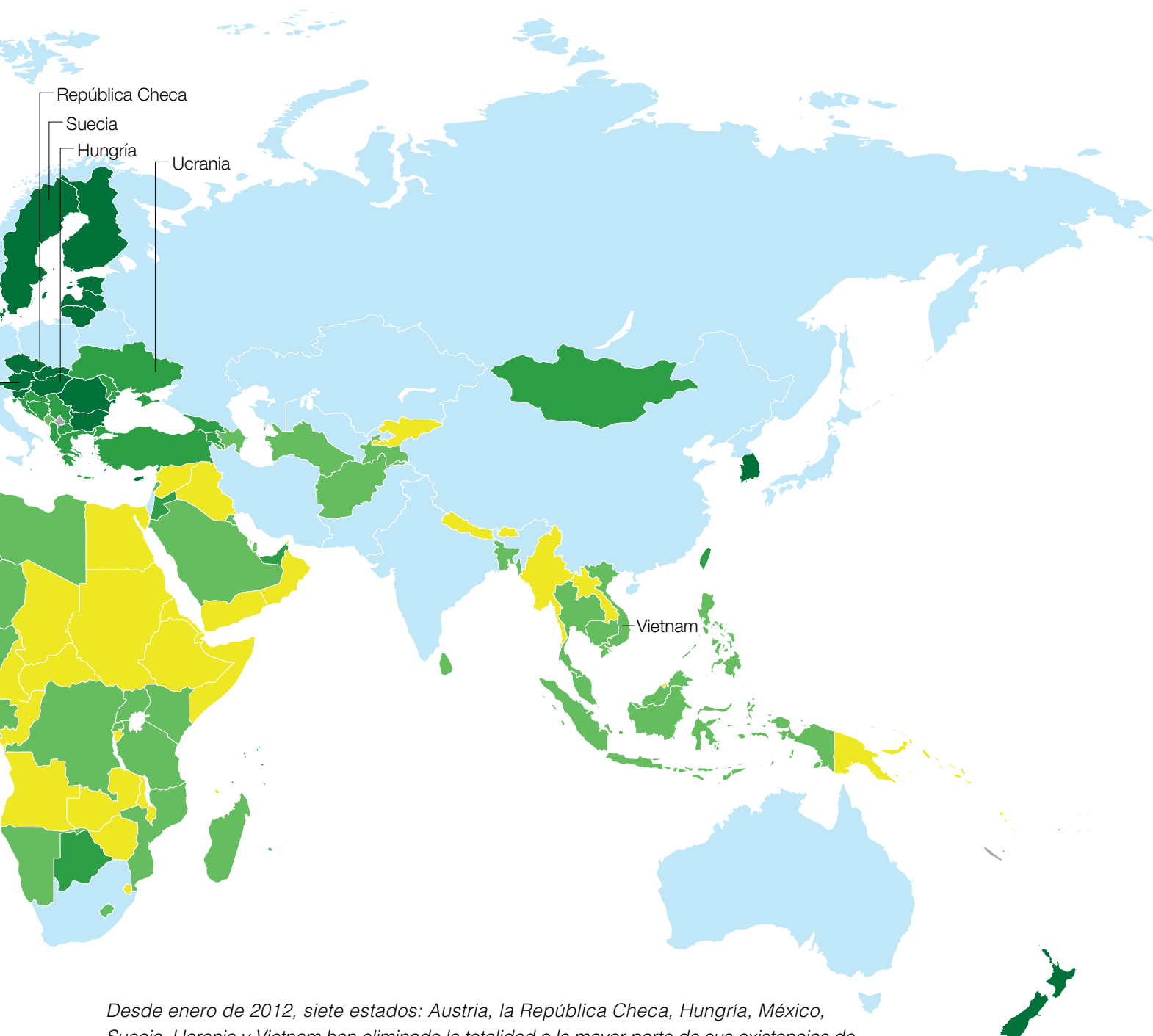
Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

– denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.



PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES





Desde enero de 2012, siete estados: Austria, la República Checa, Hungría, México, Suecia, Ucrania y Vietnam han eliminado la totalidad o la mayor parte de sus existencias de materiales aptos para uso en armas nucleares. Este es uno de los pasos más importantes que un estado puede tomar para asegurar que los terroristas no puedan tener acceso a los


RESULTADOS RESUMIDOS: PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES
PUNTUACIÓN GENERAL

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
1	Dinamarca	99	–
=2	Finlandia	96	–
=2	Suecia	96	+4
4	España	93	–
5	Eslovenia	91	–
=6	Lituania	90	+2
=6	Eslovaquia	90	+4
=8	República Checa	88	-1
=8	Letonia	88	–
=10	Austria	87	-1
=10	Hungría	87	+2
12	Nueva Zelanda	86	+1
=13	México	85	+7
=13	Portugal	85	+8
15	Malta	84	+8
=16	Estonia	83	–
=16	Rumania	83	–
=18	Islandia	82	–
=18	Corea del Sur	82	–
=20	Bulgaria	81	–
=20	Chipre	81	+3
=20	Luxemburgo	81	–
=23	Ucrania	79	–
=23	Emiratos Árabes Unidos	79	-2
25	Armenia	75	–
=26	Chile	74	–
=26	Croacia	74	–
=26	Cuba	74	+4
=26	Serbia	74	–
=30	Irlanda	73	-3
=30	Macedonia	73	+4
32	Grecia	72	+1
=33	Perú	70	–
=33	Turquía	70	+3
=33	Uruguay	70	–
=36	Albania	69	–
=36	Jordania	69	–

3. NORMAS MUNDIALES

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=1	Dinamarca	100	–
=1	Finlandia	100	–
=1	Lituania	100	+7
=1	España	100	–
=1	Ucrania	100	–
=6	Armenia	93	+13
=6	República Checa	93	–
=6	Georgia	93	+13
=6	Letonia	93	–
=6	Malta	93	+26
=6	México	93	+20
=6	Rumania	93	–
=6	Eslovaquia	93	+13
=6	Eslovenia	93	–
=6	Emiratos Árabes Unidos	93	-7
16	Suecia	87	+12
=17	Austria	85	–
=17	Bahréin	85	–
=17	Chile	85	–
=17	Croacia	85	–
=17	Chipre	85	+12
=17	Hungría	85	–
=17	Libia	85	–
=17	Luxemburgo	85	+12
=17	Macedonia	85	+12
=17	Moldavia	85	–
=17	Arabia Saudita	85	–
=17	Turkmenistán	85	–
=29	Azerbaiyán	80	+7
=29	Bulgaria	80	–
=29	Estonia	80	–
=29	Grecia	80	+5
=29	Jordania	80	-7
=29	Marruecos	80	–
=29	Panamá	80	–
=29	Portugal	80	–
=37	Argelia	78	+7
=37	Fiji	78	+7

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

– denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=1	Albania	100	-
=1	Austria	100	-
=1	Bulgaria	100	-
=1	República Checa	100	-
=1	Dinamarca	100	-
=1	Estonia	100	-
=1	Finlandia	100	-
=1	Hungría	100	+4
=1	Letonia	100	-
=1	Lituania	100	-
=1	México	100	-
=1	Portugal	100	+21
=1	Rumania	100	-
=1	Eslovaquia	100	-
=1	Eslovenia	100	-
=1	Corea del Sur	100	-
=1	España	100	-
=1	Suecia	100	-
=19	Islandia	96	-
=19	Serbia	96	-
=21	Armenia	93	-
=21	Bosnia y Herzegovina	93	+4
=21	Perú	93	-
=21	Turquía	93	-
=21	Ucrania	93	-
=26	Guatemala	89	-
=26	Nicaragua	89	-
28	Uruguay	87	-
=29	Nueva Zelandia	85	-
=29	Emiratos Árabes Unidos	85	-
=31	Argelia	83	-
=31	Macedonia	83	-
=31	Tayikistán	83	-
=34	Ghana	80	-
=34	Indonesia	80	-
=34	Malta	80	-
=34	Marruecos	80	-
=34	Taiwán	80	+13

5. AMBIENTE DE RIESGO			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
1	Suecia	99	-
2	Nueva Zelandia	98	+2
3	Dinamarca	96	-
=4	Finlandia	87	-1
=4	Islandia	87	-
=6	Barbados	85	-
=6	Singapur	85	-
8	Chile	81	-
=9	Chipre	80	-1
=9	Luxemburgo	80	-13
=9	Malta	80	-
=12	Eslovenia	78	-
=12	España	78	-1
=14	Bahamas	77	-
=14	Botswana	77	-
=14	Costa Rica	77	-
17	Taiwán	76	-
=18	Brunéi	75	-
=18	Cabo Verde	75	-
=18	Uruguay	75	-
=21	Austria	74	-
=21	Eslovaquia	74	-
23	Hungría	72	-
=24	Bután	71	-
=24	Portugal	71	-
=24	Seychelles	71	-
=27	Cuba	70	-
=27	República Checa	70	-1
=27	Isla Mauricio	70	-
30	Namibia	69	+2
31	Corea del Sur	68	-
=32	Letonia	67	-
=32	Samoa	67	-
=34	Estonia	66	-
=34	Lituania	66	-1
=36	Ghana	63	-
=36	Irlanda	63	-10
=38	Croacia	60	-

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

- denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)

PUNTUACIÓN GENERAL

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=36	Mongolia	69	–
=39	Georgia	68	–
=39	Ghana	68	+4
=41	Argelia	67	+3
=41	Bosnia y Herzegovina	67	-3
=41	Brasil	67	+2
=41	Marruecos	67	–
45	Costa Rica	66	+4
46	Nicaragua	64	+1
=47	Moldavia	63	+3
=47	Seychelles	63	–
=47	Taiwán	63	+5
=50	Botswana	62	–
=50	Guatemala	62	–
52	Singapur	60	–
=53	Montenegro	59	–
=53	Qatar	59	-5
=53	Tayikistán	59	+2
=56	Azerbaiyán	58	+2
=56	Níger	58	+1
=56	Ruanda	58	+1
=56	Túnez	58	+1
=60	Bahréin	57	-1
=60	Congo (República Democrática del)	57	-1
=60	Jamaica	57	+2
=63	Malí	56	-1
=63	Nigeria	56	+4
=63	Panamá	56	–
=66	República Dominicana	55	+6
=66	Gabón	55	–
=66	Indonesia	55	–
=66	Paraguay	55	–
=66	Filipinas	55	+2
=66	Turkmenistán	55	–
72	Bangladesh	54	–
=73	Colombia	53	+1
=73	Costa de Marfil	53	+25
=73	El Salvador	53	–

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

3. NORMAS MUNDIALES

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=37	Kenia	78	–
=37	Túnez	78	–
=41	Irlanda	75	–
=41	Nueva Zelandia	75	–
=41	Filipinas	75	+8
=41	Corea del Sur	75	–
=45	Afganistán	73	+13
=45	Albania	73	+13
=45	Bosnia y Herzegovina	73	–
=45	República Dominicana	73	+8
=45	Mongolia	73	–
=45	Serbia	73	–
=45	Turquía	73	+13
=52	Cuba	71	+13
=52	Gabón	71	–
=52	Lesoto	71	+13
=52	Malí	71	–
=52	Mauritania	71	–
=52	Níger	71	–
=52	Nigeria	71	+26
=59	Camboya	67	–
=59	Tayikistán	67	+7
=61	Bangladesh	65	–
=61	Brasil	65	+7
=61	Congo (República Democrática del)	65	–
=61	Costa de Marfil	65	+50
=61	El Salvador	65	–
=61	Kuwait	65	+12
=61	Líbano	65	–
=61	Paraguay	65	–
=61	Seychelles	65	–
=70	Colombia	60	–
=70	Islandia	60	–
=70	Montenegro	60	–
=70	Vietnam	60	+38
=74	República Centroafricana	58	–
=74	Costa Rica	58	+13
=74	Ghana	58	+13

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

– denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=39	Cuba	79	-
=39	Chipre	79	-
=39	Grecia	79	-
=39	Irlanda	79	-
=39	Luxemburgo	79	-
=44	Jordania	78	-
=44	Mongolia	78	-
=46	Croacia	76	-
=46	Moldavia	76	+21
=46	Tanzania	76	-
=46	Uganda	76	-
50	Brasil	75	-
=51	Botswana	74	-
=51	Nigeria	74	-
=53	Congo (República Democrática del)	73	-
=53	Georgia	73	-
55	Ruanda	72	-
56	Azerbaiyán	69	-
=57	Qatar	67	-
=57	Suriname	67	-
59	Bangladesh	66	-
60	Montenegro	64	-
61	Costa Rica	62	-
=62	Chile	60	-
=62	Jamaica	60	-
=62	Níger	60	-
=62	Filipinas	60	-
66	Namibia	58	+5
=67	Burkina Faso	55	-
=67	Ecuador	55	-
=67	Malí	55	-
=67	Seychelles	55	-
=67	Singapur	55	-
=67	Túnez	55	-
73	Colombia	52	-
=74	Afganistán	51	-
=74	Kenia	51	-
=74	Libano	51	-

5. AMBIENTE DE RIESGO			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=38	Lesoto	60	+3
=40	Belice	59	-
=40	Brasil	59	-
=40	Emiratos Árabes Unidos	59	+1
=43	Bulgaria	58	-1
=43	Jamaica	58	+5
=43	Senegal	58	+8
46	México	57	-
=47	El Salvador	56	-
=47	Zambia	56	-
=49	Mongolia	55	+2
=49	Ruanda	55	-2
=49	Tonga	55	-1
=49	Trinidad y Tobago	55	-
=49	Vanuatu	55	+2
=49	Vietnam	55	-
=55	Grecia	54	-1
=55	Perú	54	+1
=55	Qatar	54	-17
=58	República Dominicana	53	+10
=58	Madagascar	53	+8
=58	Rumania	53	-
=58	Suriname	53	-
=58	Swazilandia	53	+2
=63	Gabón	52	-
=63	Kuwait	52	+1
=63	Mozambique	52	-
=66	Malasia	51	-
=66	Montenegro	51	-
=66	Omán	51	-2
=66	Panamá	51	-
=70	Guayana	50	-
=70	Macedonia	50	-
=70	Paraguay	50	-
=70	Sri Lanka	50	-2
=70	Timor-Leste	50	+11
=75	Djibouti	49	-
=75	Malawi	49	+3

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

- denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES *(continuación)*

PUNTUACIÓN GENERAL

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=73	Fiji	53	+3
=73	Namibia	53	+2
78	Kenia	52	-4
=79	Tanzania	51	-
=79	Vietnam	51	+14
=81	Líbano	50	-
=81	Uganda	50	-
=83	Ecuador	49	+1
=83	Lesoto	49	+5
=85	Burkina Faso	48	-3
=85	Libia	48	+3
=85	Sri Lanka	48	-1
=88	Cabo Verde	47	-
=88	Kuwait	47	+6
=90	Madagascar	46	+3
=90	Arabia Saudita	46	+1
=92	Bahamas	45	-
=92	Mozambique	45	-
=94	Afganistán	43	+4
=94	Isla Mauricio	43	-
=94	Senegal	43	+2
=97	Malasia	42	+2
=97	Suriname	42	-
=99	Camboya	41	-
=99	Mauritania	41	+1
=99	Tailandia	41	+2
=102	Camerún	40	-2
=102	Omán	40	-1
=104	República Kirguisa	39	-2
=104	Swazilandia	39	+3
=104	Trinidad y Tobago	39	+2
107	Honduras	38	-
=108	Bolivia	37	-
=108	República Centroafricana	37	-1
=108	Djibouti	37	-
=108	Tonga	37	-1
=112	Barbados	36	-
=112	Togo	36	+3

3. NORMAS MUNDIALES

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=74	Nicaragua	58	-
=74	Perú	58	-
=79	República Kirguisa	55	-
=79	Sri Lanka	55	-
=81	Djibouti	53	-
=81	Jamaica	53	-
=81	Madagascar	53	-
=81	Qatar	53	-
=85	Comoras	51	-
=85	Guinea-Bissau	51	-
=87	Honduras	47	-
=87	Omán	47	-
=89	Burkina Faso	45	-
=89	Ecuador	45	-
=89	Guatemala	45	-
=89	Indonesia	45	-
=89	Mozambique	45	-
=89	Ruanda	45	+7
=89	Senegal	45	-
=89	Swazilandia	45	+7
=89	Togo	45	+7
=89	Uruguay	45	-
=99	Malasia	42	+7
=99	Singapur	42	-
=99	Tailandia	42	+7
=102	Bahamas	40	-
=102	Irak	40	+25
=102	Yemen	40	-
=105	Guinea	38	-
=105	Guayana	38	-
=107	Bolivia	33	-
=107	Botswana	33	-
=107	Burundi	33	-
=107	Camerún	33	-
=107	Cabo Verde	33	-
=107	Laos	33	+8
=107	Malawi	33	-
=107	Namibia	33	-

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

- denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)


4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=74	Paraguay	51	-
78	Costa de Marfil	49	+21
79	Venezuela	48	-
80	Camerún	47	-
81	Turkmenistán	46	-
=82	Bahréin	44	-
=82	Gabón	44	-
=84	República Dominicana	41	-
=84	El Salvador	41	-
=84	Panamá	41	-
=84	Sri Lanka	41	-
=88	Irak	39	+4
=88	Libia	39	-
=88	Vietnam	39	+4
91	Mozambique	38	-
=92	Fiji	37	-
=92	República Kirguisa	37	+4
=92	Vanuatu	37	+9
95	Cabo Verde	36	-
=96	Egipto	35	-
=96	Madagascar	35	-
=96	Malasia	35	-
=96	Isla Mauricio	35	-
=96	Tailandia	35	-
=101	Bolivia	33	-
=101	Tonga	33	-
=101	Trinidad y Tobago	33	-
=104	Honduras	30	-
=104	Senegal	30	-
=104	Togo	30	+4
=107	Gambia	28	-
=107	Kuwait	28	+4
=109	Barbados	26	-
=109	Belice	26	-
=109	Bután	26	-
=109	Brunéi	26	-
=109	Camboya	26	-
=109	Etiopía	26	-

5. AMBIENTE DE RIESGO			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=75	Islas Salomón	49	+7
=75	Tailandia	49	+1
79	Etiopía	48	+1
=80	Benín	47	-
=80	Costa de Marfil	47	+4
=80	Fiji	47	+2
=80	Serbia	47	-
=84	Bolivia	46	-1
=84	Colombia	46	+1
=84	Jordania	46	+8
=84	Laos	46	-
=88	Bahréin	45	-1
=88	Liberia	45	+1
=88	Santo Tomé y Príncipe	45	+1
=91	Angola	44	-
=91	Congo (Brazzaville)	44	-3
=91	Gambia	44	-1
=91	Guatemala	44	-
=91	Níger	44	+6
96	Ecuador	43	+1
=97	Malí	42	-3
=97	Zimbabue	42	+2
=99	Burkina Faso	41	-9
=99	Nepal	41	-
=99	Papúa Nueva Guinea	41	+1
=99	Túnez	41	+3
=103	Camerún	40	-5
=103	Ucrania	40	-1
=103	Venezuela	40	+2
106	Turquía	39	-1
=107	Arabia Saudita	38	+3
=107	Tanzania	38	-
=107	Turkmenistán	38	-
=110	Burundi	37	-4
=110	Eritrea	37	-
=110	Georgia	37	-13
=110	Honduras	37	-
=110	Nicaragua	37	+1

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

- denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)

PUNTUACIÓN GENERAL			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=114	Brunéi	35	–
=114	Comoras	35	–
=114	Guayana	35	–
=117	Irak	34	+11
=117	Laos	34	+2
=119	Belice	33	–
=119	Malawi	33	–
=119	Samoa	33	–
=119	Islas Salomón	33	+2
=119	Vanuatu	33	+3
=119	Venezuela	33	+1
=125	Bután	32	–
=125	Egipto	32	+2
=127	Guinea-Bissau	29	–
=127	Zambia	29	–
=129	Burundi	28	-1
=129	Sierra Leona	28	+1
=131	Angola	27	–
=131	Etiopía	27	–
=131	Nepal	27	–
=131	Papúa Nueva Guinea	27	+2
=135	Benín	26	–
=135	Haití	26	+1
=137	Liberia	25	–
=137	Timor-Leste	25	+3
=137	Yemen	25	+1
=140	Gambia	24	-1
=140	Guinea	24	–
=142	Myanmar	23	+2
=142	Sudán	23	–
=144	Congo (Brazzaville)	22	+2
=144	Guinea Ecuatorial	22	–
=144	Zimbabue	22	+1
=147	Santo Tomé y Príncipe	21	–
=147	Siría	21	-3
149	Chad	20	–
150	Eritrea	19	–
151	Somalía	7	–

3. NORMAS MUNDIALES			
Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=107	Sudán	33	–
=107	Tanzania	33	–
=107	Trinidad y Tobago	33	+8
=107	Uganda	33	–
=119	Egipto	27	+7
=119	Liberia	27	–
=119	Isla Mauricio	27	–
=119	Taiwán	27	–
=123	Guinea Ecuatorial	25	–
=123	Islas Salomón	25	–
=123	Tonga	25	–
=126	Benín	20	–
=126	Haití	20	–
=126	Sierra Leona	20	–
=126	Siría	20	–
=130	Angola	15	–
=130	Belice	15	–
=130	Nepal	15	–
=130	Papúa Nueva Guinea	15	+8
=130	Zambia	15	–
=135	Santo Tomé y Príncipe	13	–
=135	Timor-Leste	13	–
=137	Brunéi	7	–
=137	Chad	7	–
=137	Congo (Brazzaville)	7	–
=137	Eritrea	7	–
=137	Etiopía	7	–
=137	Myanmar	7	–
=137	Samoa	7	–
=137	Vanuatu	7	–
=137	Venezuela	7	–
=137	Zimbabue	7	–
=147	Barbados	0	–
=147	Bután	0	–
=147	Gambia	0	–
=147	Somalía	0	–
=147	Suriname	0	–

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

– denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

PAÍSES SIN MATERIALES APTOS PARA USO EN ARMAS NUCLEARES (continuación)



4. COMPROMISOS Y CAPACIDAD NACIONALES

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=109	Laos	26	-
=109	Myanmar	26	-
=109	Nepal	26	-
=109	Omán	26	-
=109	Papúa Nueva Guinea	26	-
=109	Samoa	26	-
=109	Sierra Leona	26	-
=109	Islas Salomón	26	-
=109	Siria	26	-
=124	Angola	24	-
=124	Bahamas	24	-
=124	República Centroafricana	24	-
=124	Comoras	24	-
=124	Haití	24	-
=129	Lesoto	22	-
=129	Malawi	22	-
=129	Mauritania	22	+5
=129	Swazilandia	22	-
=133	Guayana	20	-
=133	Arabia Saudita	20	-
=133	Sudán	20	-
=133	Yemen	20	-
=133	Zambia	20	-
=138	Burundi	17	-
=138	Chad	17	-
=138	Congo (Brazzaville)	17	+8
=138	Zimbabue	17	-
=142	Benín	15	-
=142	Djibouti	15	-
=142	Eritrea	15	-
=142	Timor-Leste	15	-
=146	Guinea Ecuatorial	9	-
=146	Guinea	9	-
=146	Guinea-Bissau	9	-
=146	Liberia	9	-
=146	Santo Tomé y Príncipe	9	-
=146	Somalia	9	-

Se muestran las puntuaciones y posiciones generales por categoría para el año 2014. Todos los países reciben puntuaciones de 0 a 100, donde 100 = las condiciones más favorables de seguridad de los materiales nucleares.

5. AMBIENTE DE RIESGO

Posición / 151		Puntuación / 100	Δ
=110	Sierra Leona	37	+1
=116	Guinea Ecuatorial	36	-
=116	Mauritania	36	-
=116	Marruecos	36	-
=116	Uganda	36	+1
=120	Argelia	35	-
=120	Chad	35	-
=120	Haití	35	+4
=123	Armenia	34	-12
=123	Myanmar	34	+4
=125	Camboya	33	+1
=125	República Centroafricana	33	-3
=125	Comoras	33	-
=125	Indonesia	33	-
=129	Egipto	32	-4
=129	Líbano	32	-1
=129	Togo	32	-5
132	Guinea-Bissau	31	-
133	Guinea	30	-
=134	Bosnia y Herzegovina	29	-16
=134	Congo (República Democrática del)	29	-3
=134	Filipinas	29	-
137	Albania	27	-13
=138	Bangladesh	26	-2
=138	Kenia	26	-13
=138	República Kirguisa	26	-12
141	Moldavia	25	-14
142	Azerbaiyán	23	-
=143	Irak	22	+5
=143	Tayikistán	22	-1
145	Libia	21	+8
146	Nigeria	19	-13
147	Sudán	18	-
=148	Siria	16	-9
=148	Yemen	16	+3
150	Somalia	13	-
151	Afganistán	2	-

= denota un empate en la posición.

Δ denota un cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

- denota que no hubo cambio en la puntuación entre los años 2012 y 2014.

ACERCA DEL PANEL INTERNACIONAL DE EXPERTOS

En el desarrollo del Índice NTI de Seguridad de Materiales Nucleares, Economist Intelligence Unit (EIU) y NTI convocaron a respetados expertos en seguridad de los materiales nucleares de todo el mundo. Este grupo incluyó a expertos de estados que tienen armas nucleares y estados que no tienen armas nucleares, de estados que no tienen armas nucleares, de las naciones desarrolladas y de naciones en vías de desarrollo, quienes acreditan un profundo conocimiento del tema. El panel fue modificado y ligeramente ampliado a partir del Índice NTI 2012 e incluyó a expertos de Argentina, Australia, China, Francia, la India, Japón, Kazajistán, Pakistán, Rusia, Sudáfrica, Suecia, el Reino Unido, Estados Unidos y Vietnam, uno de los cuales es un representante del Instituto Mundial de Seguridad Nuclear (WINS) y uno de los cuales es un ex funcionario del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

El Panel asesoró a NTI y EIU sobre la selección de indicadores y su importancia relativa. Los miembros del Panel fueron fundamentales para considerar las opciones (por ejemplo, indicadores nuevos o modificados) para fortalecer el Índice NTI, muchos de los cuales fueron incorporados posteriormente en esta edición. Los aportes del Panel ayudan a asegurar que el Índice NTI tenga un punto de vista internacional y que refleje el debate internacional en curso sobre las prioridades de la seguridad nuclear.

Los miembros del Panel no representan los intereses de su país o la puntuación de países individuales. En cambio, juegan un papel consultivo a título de sus capacidades personales y no las profesionales. La participación en el Panel no implica la aprobación de todos los aspectos del Índice NTI o de sus conclusiones y recomendaciones. Por el contrario, las reuniones del grupo demostraron una gama de puntos de vista y la necesidad de un diálogo continuo sobre las prioridades.

Dauren Aben

Investigador de alto rango (Senior Research Fellow), Instituto de Estudios Estratégicos de Kazajistán, bajo el Presidente de la República de Kazajistán

Matthew Bunn

Profesor de Práctica, Centro Belfer para la Ciencia y Asuntos Internacionales, John F. Kennedy School of Government, Universidad de Harvard

John Carlson

Consejero, NTI, ex Director General de la Oficina Australiana de Salvaguardias y No Proliferación

Philippe Denier

Asesor de Asuntos Nucleares, Delegación Francesa para Asuntos Estratégicos

Anatoly S. Diakov

Profesor de Física, Instituto de Física y Tecnología de Moscú

Roger Howsley

Director Ejecutivo, Instituto Mundial de Seguridad Nuclear (WINS)

Feroz Khan

Profesor, Escuela Naval de Postgrado de los Estados Unidos, General de Brigada retirado en el Ejército paquistaní

Frans Mashilo

Gerente Senior, Servicios de Seguridad, South African Nuclear Energy Corporation

Anita Nilsson

Directora Ejecutiva, AN & Associates; Asesora de la Federación de Científicos Americanos; Senior Fellow del CITS, Universidad de Georgia; ex Directora de la Oficina de Seguridad Nuclear del OIEA; ex Directora Adjunta, Inspectorado Sueco de Energía Nuclear

Raúl Racana

Profesor, Fundación NPSGlobal, No-proliferación para la Seguridad Global; ex Presidente del Directorio, Autoridad Regulatoria Nuclear de Argentina

Scott D. Sagan

Profesora Caroline Munro S. G. de Ciencias Políticas y Senior Fellow, Centro para la Seguridad y Cooperación Internacional (CISAC), Universidad de Stanford

Sheel Kant Sharma

Miembro Distinguido, Centre for Air Power Studies; ex embajador de la India ante Austria y Representante Permanente de la India ante las Naciones Unidas y OIEA

Tatsu Suzuki

Vicepresidente, Comisión de Energía Atómica de Japón; ex miembro del Consejo Pugwash Conferences on Science and World Affairs

Tuan Minh Ta

Profesor Asociado de Ciencias Políticas, Academia Diplomática de Vietnam

Hui Zhang

Investigador de alto rango (Senior Research Associate), Centro Belfer para la Ciencia y Asuntos Internacionales, John F. Kennedy School of Government, Universidad de Harvard



ACERCA DE NTI Y EIU

NUCLEAR THREAT INITIATIVE www.nti.org

La Nuclear Threat Initiative (NTI) es una organización sin fines de lucro, no partidista, con la misión de fortalecer la seguridad global mediante la reducción de los riesgos del uso y la prevención de la propagación de las armas nucleares, biológicas y químicas. Fundada en 2001 por Sam Nunn, ex senador de los Estados Unidos y Ted Turner fundador de CNN, la NTI es dirigida por un consejo directivo internacional.

NTI trabaja para reducir la brecha entre las amenazas mundiales de armas nucleares, biológicas y químicas y la respuesta global a esas amenazas. Al reconocer que los gobiernos tienen la mayor parte de los recursos y la autoridad en el trabajo a gran escala para la reducción de amenazas, NTI enfatiza el uso de las influencias; nuestro éxito no solo depende de lo que hacemos, sino también de nuestra capacidad para persuadir a otros a tomar acciones.

Por eso, desde nuestra fundación en 2001, la NTI se ha propuesto liderar el esfuerzo para la reducción de las amenazas y no quedar simplemente en recomendaciones. Mediante el diseño y la implementación de nuestros propios proyectos para reducir las amenazas, NTI demuestra cómo los gobiernos pueden reducirlas de manera más rápida, más inteligente y a gran escala.

Las actividades de la organización están dirigidas por Sam Nunn, Copresidente y CEO, y Joan Rohlfing, Presidente, y están basadas en informaciones provistas por figuras destacadas de la ciencia, los negocios y la seguridad internacional, que sirven como consejeros y miembros del consejo directivo de NTI.

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT www.eiu.com

Economist Intelligence Unit (EIU) es la rama de información de negocios de The Economist Group, editor de *The Economist*. Mediante una red global de cientos de analistas y colaboradores, EIU continuamente evalúa y pronostica las condiciones políticas, económicas y de negocio en más de 200 países. Como el principal proveedor mundial de inteligencia de los países, EIU ayuda a los ejecutivos, los gobiernos y las instituciones al proporcionarles un análisis oportuno, confiable e imparcial.